

## Sąd Okręgowy w Poznaniu I Wydział Cywilny

61-736 Poznań, ul. Stanisława Hejnowskiego 2

### Sprawa o rozwód

Powódka: (...);

Pozwany: (...);

Przedstawiciel społeczny / Interwenient uboczny / *Amici curiae* / Pełnomocnik małoletniej:  
Fundacja Obrony Praw Dziecka Kamaka, Bochnia 32-700, ul. Heleny Modrzejewskiej 29

#### WNIOSKI pozwanego

Pozwany wnosi o:

1. Wydanie orzeczenia w zakresie opieki nad małoletnimi w formie opieki wspólnej / równoważnej / naprzemiennej - tak aby spędzały porównywalnie tyle samo czasu z matką co z ojcem.
2. Nieorzekanie o alimentach ponieważ rodzice będą wypełniać obowiązek alimentacyjny wobec swoich dzieci w naturze utrzymując je wtedy kiedy będą sprawować nad nimi bezpośrednią opiekę.
3. Niezwłoczne wydanie postanowienia zabezpieczającego na czas trwania procesu w zakresie opieki i alimentów jak w pkt. 1. i 2.
4. Skierowanie rodziców wraz z dziećmi do Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka na mediacje, warsztaty i terapię dla rodziców zaangażowanych w konflikt o opiekę nad dziećmi, koncentrującą się na przeciwdziałaniu biernej i czynnej alienacji rodzicielskiej oraz niwelowaniu jej skutków, w szczególności wczesnodziecięcym urazom psychicznym na tle alienacji rodzicielskiej, które skutkują później rozwojem Syndromu Dorosłych Dzieci z PAS (*Parental Alienation Syndrome*).
5. Skierowanie małoletnich do Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka na terapię psychologiczną nastawioną na wsparcie dzieci zaangażowanych w konflikt rodziców w zakresie opieki nad nimi.
6. Nałożenie na rodziców obowiązku należytego przygotowania dzieci do przekazania ich drugiemu rodzicowi, przy czym za należyte przygotowanie do spotkań uważa się nie tylko ubranie dzieci ale także wypracowanie u nich pozytywnego nastawienia psychicznego do spotkań z drugim rodzicem.
7. Zapisanie w postanowieniu zabezpieczającym oraz w wyroku orzekającym rozwód zagrożenia ukarania kwotą 1000 zł rodzica który nie wydał dzieci a także konieczności pokrycia przez niego kosztów dojazdu, utraconego czasu i zarobku jeśli

- dzieci nie zostaną wydane.
8. Zobowiązanie rodziców do nieutrudniania kontaktów, wzajemnego poszanowania swoich i dzieci praw i dóbr osobistych oraz do nieingerowania osobiście lub telefonicznie w relacje małoletnich z drugim rodzicem w dniach w których będą one przebywały u niego.
  9. Skierowanie stron wraz z dziećmi do Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka, celem przeprowadzenia badań i wydania stanowiska (opinii) w sprawie na okoliczność sytuacji rodzinnej i opiekuńczej małoletnich oraz wykazania jakie rozwiązanie w zakresie opieki nad nimi ( w trakcie i po rozwodzie rodziców) będzie najlepsze.
  10. Przeprowadzenie dowodu z zeznań Krzysztofa Kokoszki na okoliczności jak powyżej. Wezwanie na rozprawę należy kierować na adres Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka (32-700 Bochnia, ul. Heleny Modrzejewskiej 29).

### **Uzasadnienie:**

#### I.

Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA (KRS: 0000341653):

1. Powstała, aby chronić prawo dzieci do posiadania pełnej rodziny, do kontaktu i opieki przez oboje rodziców - nawet jeżeli przestali ze sobą mieszkać. Dążymy do całkowitego zastąpienia domów dziecka systemem rodzin zastępczych i adopcyjnych. Forsuje ona takie zmiany w polskim prawie, aby mediacje i ewentualnie terapia, były obowiązkowe i bezpłatne w każdej sprawie sądowej, a w szczególności w tych w których zagrożone jest dobro dziecka. Takie mediacje i terapię gwarantuje każdej parze rodziców, którzy się do niej zgłaszają bo chcą się rozwieść albo przeżywają kryzys związku.
  2. Pomaga dzieciom przetrwać rozwód rodziców.
  3. Wspiera ofiary nieprawidłowo funkcjonujących instytucji państwowych.
  4. Pomaga sądom, Prokuraturze, Policji i pozostałym instytucjom państwowym we właściwej realizacji ich zadań. - czyli bez krzywdzenia dzieci, ich Rodziców, Dziadków itd.
  5. Przeciwdziała alienacji rodzicielskiej rozumianej jako zespół zachowań, które prowadzą do zniszczenia więzi łączących dziecko z osobami bliskimi. Promuje polubowne rozwiązanie nazywane opieką wspólną w którym dziecko spędza tyle samo czasu z mamą co z tatą, z jedną i drugą babcią, jednym i drugim dziadkiem, itd.  
Dąży do takich zmian w prawie aby opieka wspólna była orzekana nawet bez zgody jednego z rodziców (tego dopuszczającego się przemocy na tle alienacji rodzicielskiej), a alienacja rodzicielska była karalna. Obecnie jest bezkarna. W Polsce - bo w innych krajach grozi za nią nawet 5 lat więzienia. Oferuje też pełny zakres pomocy prawnej, psychologicznej, obywatelskiej i socjalnej. Podejmujemy się spraw uważanych powszechnie za beznadziejne, na przykład, spraw o odszkodowanie przeciwko Policji albo sądom rodzinnym.
  6. Przeciwdziała dyskryminacji na płaszczyźnie alienacji rodzicielskiej. Przykładowo zauważa fakt, że w Polsce dyskryminowane są babcie. Babki alienujące trzymają wnuki jak w więzieniu, a druga babcia nie może nawet zobaczyć jak wyglądają. Ostatni raz widziała je osiem albo dziesięć lat temu. Jest więc dyskryminowana przez
-

sędziów w dostępie do wnuka czy wnuczki a także w zakresie możliwości realizowania się w roli babci.)

## II.

Pozwany szukając pomocy skontaktował się z Fundacją Obrony Praw Dziecka Kamaka i chce skorzystać z jej wieloletnich doświadczeń sięgających lat 80-tych. Wynika z nich, że jedynie zakres wniosków przedstawiony powyżej gwarantuje zminimalizowanie szkód wynikających z rozpadu małżeństwa pozwanego. Szkód, zarówno dla dzieci jak i rodziców Tylko szeroki zakres kontaktów ojca z pozwanym zahamuje przemoc matki na tle alienacji rodzicielskiej wobec niego i dzieci. Tym też mniejsza będzie alienacja, zarówno czynna jak i bierna. Zwolni też sąd z obowiązku bardzo dokładnego określania harmonogramu kontaktów. Z analizy wszystkich znanych Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka przypadków wynika, że im większy zakres kontaktów rodzica drugoplanowego z dziećmi tym mniej wezwań Policji bo któreś z rodziców spóźniło się 5 minut z przekazaniem dzieci albo „*je porwało*” itp.

## III.

Wniosek o bezzwłoczne wydanie postanowienia zabezpieczającego w zakresie opieki nad dziećmi wynika z tego, że matka małoletnich cały czas pracuje nad zniszczeniem ich relacji z ojcem tworząc z dziećmi coś co Shawn Wygant M.A., TLLP nazywa w swoich publikacjach i wykładach *perwersyjnym rodzinnym trójkątem dramatycznym*. (Shawn Wygant jest amerykańskim biegłym sądowym do spraw diagnozowania, oceny i leczenia alienacji rodzicielskiej jak i również innych złożonych form psychicznego maltretowania dzieci.).

## IV.

Wnioskowane pośrednictwo fundacji w organizowaniu pomocy psychologicznej dzieciom i rodzicom wynika z faktu, że większość psychologów generuje alienację rodzicielską i rozwody. Zamiast odbudowywać i szanować pozytywne relacje które doprowadziły do pojawienia się na świecie aż trójki dzieci zaleca rozwód. Często w ramach realizowania projektów ochrony żon przed przemocą ze strony mężów. Z doświadczeń Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka wynika, że połowa przypadków tzw. przemocy wobec kobiet jest naciągana. Przemocą nazywane jest zaburzenie komunikacji między małżonkami albo zwykłe kłótnie pojawiające się na przestrzeni lat w każdym najzdrowszym nawet związku. Dużo złego robią też współczesne prądy feminizmu, wyzwolenia kobiet, zdominowania mężczyzn czy zeświecczenia, sekularyzacji, poluzowywania norm moralnych i tzw. wolnej miłości. Prawa ludzi dorosłych są stawiane wyżej niż praw dzieci do stabilnej rodziny z równym dostępem do obojga rodziców.

Jeśli chodzi o pomoc psychologiczną dla dzieci rodziców wpłątanych w konflikty około rozwodowe to najczęściej psychologowie (niesłusznie) radzą dziecku odciąć się od Rodzica drugoplanowego i w ten sposób osiągnąć jakąś równowagę emocjonalną. Dlatego lepiej żeby taką terapię prowadzili specjaliści Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka.

## V.

Pozwany zgadza się z zaleceniami Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka dla sądu i jej wnioskami złożonymi do sprawy. Tut. sąd powinien, w przekonaniu pozwanego skorzystać z jej doświadczeń w przeciwdziałaniu alienacji rodzicielskiej. W grudniu 2024 r. organizacja ta uznana została za najlepszą z najlepszych organizacji pozarządowych w Polsce i uzyskała tytuł Lidera Pozarządowej Małopolski - 1. miejsce w rankingu i nagroda Grand

Prix Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Wobec powyższego wnioski pozwanego są zasadne i zasługują na uwzględnienie.

*Z poważaniem,*

*(...)*

---