

Sygnatura akt: XI C \_\_\_\_ / \_\_\_\_

Kraków, \_\_. \_\_. 2020 r.

Sąd Okręgowy w \_\_\_\_\_  
XI Wydział Cywilny Rodzinny

**Sprawa o rozwód**

Powód: \_\_\_\_\_

Pozwana: \_\_\_\_\_

Przedstawiciel społeczny / Interwenient uboczny / Amici curiae / Pełnomocnik  
dzieci: Fundacja Obrony Praw Dziecka Kamaka, Bochnia 32-700, ul. Heleny  
Modrzejewskiej 29.

**RAPORT Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka ZE SPOTKANIA ze stronami  
i ich małoletnimi dziećmi w dniu \_\_\_\_\_ 2020 roku i wnioski procesowe**

Fundacja Obrony Praw Dziecka Kamaka informuje tutaj Sąd o dalszych  
nieprawidłowościach w postępowaniu pozwanej \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ w zakresie obowiązku ochraniania przez nią więzi  
emocjonalnych jej małoletnich dzieci z ojcem \_\_\_\_\_.

**Kancelaria Adwokacka przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA**  
KRS 0000341653; Tel. 606-515-686, 32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA



W dniu \_\_\_\_\_ 2020 roku w czwartek o 14.30 \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_, zgodnie z podpisaną przez siebie ugodą, miała przekazać  
dzieci ojcu na weekend.

Według komentarzy do Kodeksu postępowania cywilnego miała również obowiązek  
prawny psychicznie pozytywnie nastawić dzieci do wyjazdu z ojcem.  
Tych obowiązków nie dopełniła.

Wysłała do ojca dzieci SMS że chce się z nim spotkać o 14.00. Chodziło jej  
jednak tylko o dyskusję na temat spraw finansowych.

O 14.25 konsultant Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka podszedł do  
bramki posesji gdzie mieszkają dzieci. Pojawiła się pozwana \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ i po krótkiej wymianie zdań oświadczyła, że chce rozmawiać  
z mężem. Widać że czekała na rozmowę z nim. Konsultant fundacji powiedział że  
pójdzie po jej męża który czekał w okolicy. Odchodząc zauważył w oknie  
średniego wiekiem syna stron \_\_\_\_\_, ur. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2010 roku. Chłopiec wyraźnie czekał na wyjazd z tatą. Chował się  
przed mamą za firanką i czekał na spotkanie z tatą. Odmachał konsultantowi  
fundacji. Znał go z wcześniejszych interwencji \_ i \_\_\_\_\_ 2020 roku.

Ojciec dzieci przywiózł im nowe prezenty: gry planszowe i słodycze. Matka  
pozwoliła je im przekazać. Chłopcy zaczęli je oglądać z zainteresowaniem i  
zapoznawać się z nimi jeszcze przed powrotem do domu.

Tak jak było podane w opinii Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka  
dotyczącej sytuacji rodzinnej małoletnich mieszkają oni na piętrze  
jednopiętrowego budynku. Najmłodszy syn stron \_\_\_\_\_, ur.  
\_\_\_\_\_ 2013 roku, stanął na schodach i zaczął bawić się z tatą  
polewając go z karabinu na wodę. Nie robił tego złośliwie. Pytał się o zgodę na  
takie zaczepki.

Chłopcy nie byli przygotowani do wyjazdu. Biegali na bosaka po podwórku  
przed domem. Ubrani byli nie na wyjście.

Najstarszy \_\_\_\_\_, ur. \_\_\_\_\_ 2007 roku,

---



przysiadł na murku zaczął rozmowę z ojcem jednocześnie zapoznając się z przyniesioną przez niego grą. Powiedział że chce sprzedać rower i za uzyskane pieniądze kupić sobie lepszy smartfon. Jest to wpływ matki która wychowuje dzieci na grach komputerowych w przeciwieństwie do ojca który preferuje aktywny i zdrowy sposób spędzania czasu z synami.

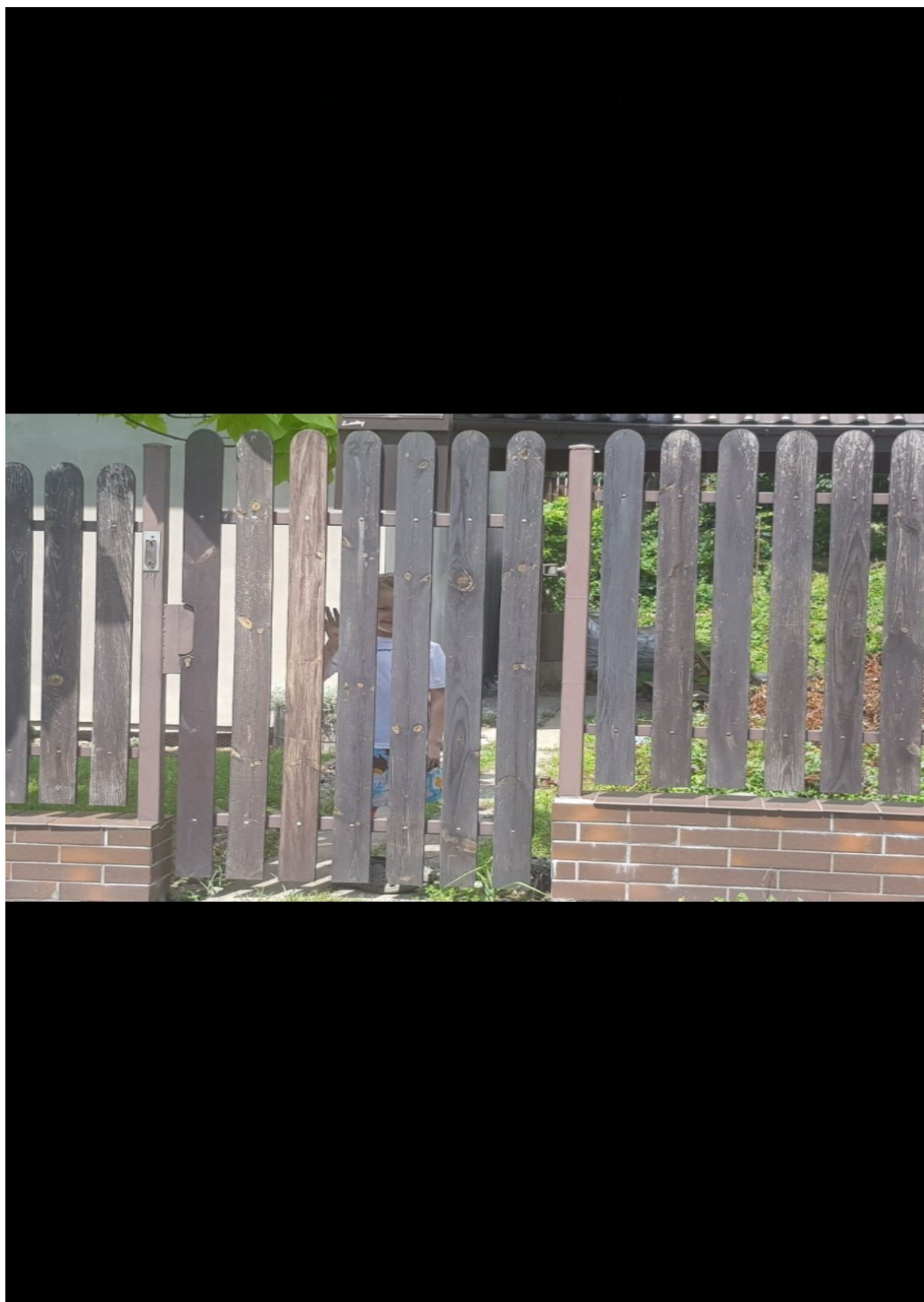
Matka zastrzegła dzieciom i zagradzała w bramce wyjście z terenu posesji. Utrudniała ojcu swobodną i miłą rozmowę z nimi. Cały czas starała się dyskutować o sprawach finansowych związanych z podziałem majątku, utrzymaniem rodziny i kwestiami związanymi z firmą pana \_\_\_\_\_. Agresywnie wypowiadała się na tematy niezwiązane z tym co było istotne w tamtych okolicznościach czyli wyjazdem dzieci do ojca na weekend. Znęcała się nad dziećmi zmuszając je do wysłuchiwania jej tyrad - okazując im, że jest negatywnie nastawiona do ich ojca i nie życzy sobie aby chcieli oni z nim jechać. Była tak pewna ich decyzji, że sama wezwała o 14.30 policję. Twierdziła, że po to aby dzieci powiedziały policjantom że nie chcą z tatą jechać. Tak się też stało po przyjeździe patrolu o godzinie 15.20. Za jej plecami widać było jednak po twarzy \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ że jednak chętnie by pojechali. Jedynie \_\_\_\_\_ powtarzał , zgodnie z oczekiwaniami matki, że nie może jechać bo zarazi się koronawirusem i zarówno on jak i jego bracia nie będą mogli pójść do szkoły we wrześniu. Podawał nawet dane statystyczne dotyczące liczby zachorowań w Polsce. \_\_\_\_\_, pięć dni później matka zawiozła jednak całą trójkę na \_\_\_\_\_. Ojciec rozmawiał przez ogrodzenie z \_\_\_\_\_ i nawet zrobił mu zdjęcie na posesji leżącej niedaleko \_\_\_\_\_:



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA







Zdjęcie \_\_\_\_\_ wykonane \_\_ \_\_\_\_\_ 2020 roku na \_\_\_\_\_ .

**Kancelaria Adwokacka przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA**

KRS 0000341653; Tel. 606-515-686, 32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA



(...)

\_\_\_\_\_ również \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2020 roku mówiła rzeczy które świadczą o tym, że jest niewiarygodna. Nie tylko dlatego, że nie stosuje się do zawartej przez strony ugody. W opisywanym dniu orzekła, że chciałaby jak najszybszego rozwodu. Najlepiej jego zakończenia na najbliższej rozprawie. Twierdziła, że nie wniosła o orzekanie o winie co ten rozwód przedłużyła a przecież to ona właśnie zaczęła domagać się takich ustaleń. W tym samym stylu \_ \_\_\_\_\_ 2020 roku twierdziła, że nie podpisywała żadnej ugody w zakresie kontaktów dzieci z ojcem. Trzeba było jej tą ugodę dopiero pokazać żeby przestała kłamać.

Pozwana \_\_\_\_\_ matka małoletnich nadal wykorzystuje czas zagrożenia epidemiologicznego na zniszczenie ich relacji z ojcem i jego rodzicami tworząc z dziećmi coś co Shawn Wygant M.A., TLLP nazywa w swoich publikacjach i wykładach *perwersyjnym rodzinnym trójkątem dramatycznym*. Shawn Wygant jest amerykańskim biegłym sądowym do spraw diagnozowania, oceny i leczenia alienacji rodzicielskiej jak i również innych złożonych form psychicznego maltretowania dzieci.

Wobec powyższego Fundacja Obrony Praw Dziecka Kamaka ponawia swoje, wcześniej już złożone, wnioski o:

1. Wydanie orzeczenia w zakresie opieki nad małoletnimi dziećmi stron: \_\_\_\_\_ ur. \_\_\_\_\_ 2013 roku w \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, ur. \_\_\_\_\_ 2010 roku w \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_, ur. \_\_\_\_\_ 2007 roku w \_\_\_\_\_ - w taki sposób, że \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ będą mieszkać z ojcem a \_\_\_\_\_ z matką. Wszystkie dni wolne od obowiązku uczestnictwa w zajęciach w szkole (czyli około pół roku) rodzzeństwo spędzać będzie razem: jeden weekend u matki, kolejny u ojca, połowę wakacji i ferii z matką, połowę z ojcem. Święta Bożego Narodzenia i Nowy Rok u matki a Święta Wielkanocne z ojcem. W kolejnym roku odwrotnie.
2. **W związku ze zbliżającymi się wakacjami** Fundacja Obrony Praw Dziecka

---

Kancelaria Adwokacka przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA  
KRS 0000341653; Tel. 606-515-686, 32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA



Kamaka wnosi o niezwłoczne wydanie postanowienia zabezpieczającego w zakresie opieki nad dziećmi w takim zakresie jak w pkt. 1. z tym, że pierwsze ferie, licząc od dnia wydania postanowienia zabezpieczającego w zakresie opieki nad dziećmi spędzą one w całości z matką.

3. Włączenie w poczet dowodów złożonych wcześniej opinii Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka oraz opinii uzupełniającej na okoliczność sytuacji rodzinnej i opiekuńczej małoletnich oraz wykazania jakie rozwiązanie w zakresie opieki nad nimi po rozwodzie rodziców będzie najlepsze dla dzieci, a to na mocy art. 8 k.p.c., art. 61 § 1 pkt. 5 k.p.c., art. 61 § 2 i § 4 k.p.c., art. 62 k.p.c., art. 63 k.p.c., 76 k.p.c., art. 77 k.p.c., art. 78 k.p.c., art. 79 k.p.c., art. 80 k.p.c., art. 81 k.p.c., art. 82 k.p.c., art. 83 k.p.c., art. 86 k.p.c., art. 87 k.p.c., art. 88 k.p.c., art. 89 k.p.c., art. 90 k.p.c., art. 91 k.p.c., art. 92 k.p.c., art. 93 k.p.c., art. 94 k.p.c., art. 95 k.p.c., art. 96 k.p.c., art. 97 k.p.c., art. 290 k.p.c., art. 462, art. 479<sup>6a</sup>, art. 479<sup>38</sup> k.p.c., art. 510 § 1 k.p.c., art. 95 k.c., art. 98 k.c., art. 3 k.p.k., art. 90 k.p.k., 91 k.p.k. art. 193 k.p.k., art. 195 k.p.k. i innych.

4. Przeprowadzenie dowodu z zeznań eksperta, specjalisty Krzysztofa Kokoszki na okoliczności stosowanych przez pozwaną form przemocy na tle alienacji rodzicielskiej wobec małoletnich. Wezwanie na rozprawę należy kierować na adres Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka.

5. Skierowanie powoda i powódkę wraz z dziećmi do Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka na mediacje, warsztaty i terapię dla rodziców zaangażowanych w konflikt o opiekę nad dziećmi, koncentrującą się na przeciwdziałaniu biernej i czynnej alienacji rodzicielskiej oraz niwelowaniu jej skutków, w szczególności wczesnodziecięcym urazom psychicznym na tle alienacji rodzicielskiej, które skutkują później rozwojem Syndromu Dorosłych Dzieci z PAS (*Parental Alienation Syndrome*).

6. Nałożenie na pozwaną obowiązku należytego przygotowania dzieci do spotkań z ojcem oraz wydania ich ojcu, przy czym za należyte przygotowanie do spotkań uważa się nie tylko ubranie dzieci ale także wypracowanie u nich pozytywnego nastawienia psychicznego do spotkań z powodem;

7. Na podstawie art. 598<sup>19</sup> k.p.c. i innych zapisanie w postanowieniu zabezpieczającym oraz w wyroku orzekającym rozwód zagrożenia pozwanej ukaraniem kwotą 2000 zł za każdy niezrealizowany, z leżących po jej stronie





zawinionych przyczyn, kontakt dzieci z powodem, a także konieczności pokrycia powodowi kosztów dojazdu, utraconego czasu i zarobku jeśli dzieci nie zostaną wydane;

8. Zobowiązanie pozwanej do nieutrudniania kontaktów, poszanowania praw i dóbr osobistych powoda i małoletnich oraz do nieingerowania osobiście lub telefonicznie w relacje małoletnich z drugim rodzicem w dniach w których będą oni przebywali u ojca.

*Z poważaniem,*

*Za Fundację Obrony Praw Dziecka*

*Krzysztof Mariusz Kokoszka*



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA

