> Wyczytalam w tym co mi Pan przeslal informacje o piwiadamiuaniu Rzecznika Praw Dziecka oraz innych ministrow. Ja juz w 2014 roku pisalam do RPD aby pomogl mi w jakius sposob uniknac calej tej alienacji(jeszcze wtedy nie wiedzialam o takim zjawisku). Niestety do dnia dzisiejszego mi nie pomogl a chodzilo mi o to ze Natalcia jest jeszcze dodatkowo zaniedbywana. Jest uczennica drugiej klasy. Wiecej nie potrafi niz potrafi. Pisalam tez ministra spraw obywatelskich ale jeszcze sie nie odezwal. Takze srednio wierze w pomoc tych instytucji.

Pozdrawiam Wioletta D.

(…)

Ja też nie wierzę w pomoc tych instytucji, chociaż inaczej reagują jeśli osoby poszkodowane alienacją rodzicielską same się do nich zwracają a inaczej reagują jeśli zwraca się do tych instytucji, w ich imieniu, Fundacja Obrony Praw Dziecka.

Jestem przekonany, że tylko zmiana przepisów jest w stanie ukrócić alienację rodzicielską w Polsce. Przede wszystkim:

1) obligatoryjne orzekanie opieki wspólnej, nawet bez zgody drugiego „rodzica" i
2) orzekanie kar do 3 lat pozbawienia wolności za dopuszczania się zachowań z zakresu alienacji rodzicielskiej.

Na moje zarzuty w tej kwestii zarówno RPD jak i RPO odpowiadają, że nie mogą zmieniać przepisów.

Rzecznik Praw Dziecka broni się, że wnioskuje co roku do Sejmu o ich zmianę, ale jest lekceważony przez ustawodawcę mimo, że proponuje mniej radykalne rozwiązania niż ja.

W 2014 roku Rzecznik Praw Dziecka przeprowadził kampanię w której poinformował społeczeństwo, że już ponad połowa spraw którymi się zajmuje ma podłoże alienacji rodzicielskiej. Jest to wzrost o 50 % w ciągu 5 lat!! Od 2009 roku. Sądy są poobwieszane teraz plakatami uczulającymi na fakt, że zachowania z zakresu alienacji rodzicielskiej *„NISZCZĄ DZIECKO”*, ale dopuszczający się alienacji rodzicielskiej nie zapoznają się z treścią tych plakatów. Kiedy zauważyłem to niedawno w sądzie w Suchej Beskidzkiej złożyłem do protokołu wniosek, w imieniu Podopiecznego, żeby sąd zobowiązał „matkę” alienującą Alicję U. do zapoznania się z ich treścią (wisiały na korytarzu). Sędzia Wiesław Okrzesik oddalił ten wniosek. Dlatego napisałem wniosek o ukaranie tego sędziego, na mocy art. 231 § 1. Kodeksu karnego, do Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobry, za niedopełnienie obowiązków służbowych w zakresie ochrony dzieci przed alienacją rodzicielską.

Uważam, że obecny Rzecznik Praw Obywatelskich Adam Bodnar działa najlepiej niż wszyscy poprzedni pełniący tę funkcję. Cóż z tego, skoro niewiele może. Jarosław Kaczyńki i Spółka obcina obecnie fundusze dla tej instytucji z zemsty za romans z ideologią gender i uleganie wpływom homoseksualistów i transwestytów w poprzedniej kadencji, a RPO zajmuje się **wszystkimi** formami łamania praw obywatelskich . Alienacja rodzicielska jest tylko jedną z nich.

Osobiście jestem przeciwnikiem zarówno ideologii gender jak i dyskryminacji homoseksualistów i transwestytów w życiu społecznym, ale też jestem przeciwny przyznawaniu im jakiś szczególnych praw typu możliwość zawierania małżeństw czy adoptowania dzieci. Z moich badań wynika, że to właśnie rozmiękczanie tradycyjnego rozumienia rodziny, ról społecznych i seksualnych prowadzi, między innymi, do rozbijania par rodzicielskich i alienacji rodzicielskich. Wolałbym jednak, żeby budżet RPO był zwiększany, a nie zmniejszany. Organizacje pozarządowe takie jak Fundacja Obrony Praw Dziecka Kamaka nie są bowiem w stanie zastąpić ich w pełni. Jakkolwiek jestem przekonany, że jeśliby Fundacja Obrony Praw Dziecka Kamaka dostała do dyspozycji jednoroczny budżet RPD czyli kilkanaście milionów złotych to doprowadzilibyśmy do takiej zmiany przepisów, że alienacja rodzicielska zostałaby strukturalnie zlikwidowana w polskim prawie. Więcej możemy niż RPD. Możemy robić to czego jemu nie wypada. Na przykład, mobilizować i sterować ruchami i prądami społecznymi przy użyciu Facebooka.

Po zapoznaniu się z nowymi informacjami i dokumentami, które Pani przysłała informuję (W ZAŁĄCZNIKU), że niektóre, przykładowe, formy pomocy Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka na tym etapie rozwoju nowotworu alienacji rodzicielskiej w Pani przypadku i przypadkach podobnych, obejmują:

1. Objęcie Pani rodziny kompleksową opieką psychologiczną i prawną. Interwencja kryzysowa i udzielanie wsparcia psychologicznego ofiarom alienacji rodzicielskiej.

2. Przeprowadzenie mediacji z „ojcem", a jeśli się na nią nie zgodzi to czegoś co jest połączeniem mediacji, negocjacji, terapii i diagnozy.

3. Wydanie pełnej opinii diagnozującej sytuację rodzinną dzieci, na potrzeby prowadzonych postępowań.

4. Wydanie zaleceń dla sądu natychmiastowego orzeczenia opieki wspólnej, aby ratować sytuację.

5. **Zgłoszenie Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka do sprawy o opiekę nad dziećmi jako ich pełnomocnika, a następnie:**

a) Złożenie wniosków Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka do sprawy o opiekę nad dziećmi tak, aby stała się sprawą o opiekę wspólną – <u>OBECNIE CHODZI O NAPISANIE APELACJI o ile – jeśli jest tak jak Pani mówi, że sprawa rozwodowa nie została prawomocnie zakończona i pozostaje w obiegu prawnym</u>;

b) Napisanie Rodzicowi alienowanemu przez specjalistów Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka propozycji wniosków do sprawy o opiekę wspólną (kompatybilnych z wnioskami złożonymi przez Fundację Obrony Praw Dziecka Kamaka), przerzucających proces na tory prowadzące do orzeczenia przez sąd opieki wspólnej,

c) Stawiennictwo na rozprawie w sprawie o opiekę wspólną jako pełnomocnika dziecka. (Tylko orzeczenie opieki wspólnej gwarantuje Pani, że nie zostanie Pan wycięty z życia dziecka.)

Wnioski do sądu kierowane przez nas obejmują, między innymi:

1. Skierowanie rodziców i małoletniego na badanie do zespołu specjalistów przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA na okoliczność występowania u matki dziecka zaburzeń zachowania, które niewątpliwie doprowadzą do zniszczenia więzi Igora z połową jego rodziny i przedstawienia tut. sądowi opinii diagnozującej sytuację rodzinną i życiową małoletniego Igora Struzika, która

zawierać będzie również opis najlepszych rozwiązań w zakresie orzecznictwa likwidujących patologię alienacji rodzicielskiej, przedstawiony przez instytucję wyspecjalizowaną w zakresie jej przeciwdziałania, na mocy art. 193 § 1., § 2. § 3 k.p.k., art. 195 k.p.k., art. 197 § 1., § 2. k.p.k., art. 198 § 1., § 2., § 3. k.p.k., art. 200 §1., § 2 punkty 1-6, § 3 k.p.k., art. 201 k.p.k., art. 205 § 1, § 2. § 3. k.p.k. art. 206 § 1. i § 2 k.p.k.

2. Przeprowadzenie dowodu z zeznań biegłego Krzysztofa M. Kokoszka na okoliczności jak w pkt. 5. , a to na mocy art. 193 § 1., § 2. § 3 k.p.k., art. 195 k.p.k., art. 197 § 1., § 2. k.p.k., art. 198 § 1., § 2., § 3. k.p.k., art. 200 §1., § 2 punkty 1-6, § 3 k.p.k., art. 201 k.p.k., art. 205 § 1, § 2. § 3. k.p.k. art. 206 § 1. i § 2 k.p.k.
3. Skierowanie stron na mediację do Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP. Celem wypracowania polubownej ugody w zakresie opieki nad małoletnim i zredukowania napięć powstających na tym tle pomiędzy rodzicami.
4. Skierowanie stron na terapię do Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP. W szczególności na terapię przeciwdziałającą eskalowaniu przemocy na tle alienacji rodzicielskiej oraz niwelowaniu jej skutków.
5. Przeprowadzenie dowodu z akt, a w szczególności z wyroku wydanego przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku 15 lipca 2015 roku w sprawie o sygnatura akt I AC 202/15 na okoliczność, że nie orzeczenie opieki wspólnej zagraża dobrom osobistym małoletniego i jego ojca. (Sąd Apelacyjny w Gdańsku uznał, że więź dziecka z ojcem stanowi (cyt.) *„dobro osobiste szczególnego rodzaju, tzn. takie, że jego naruszenie prowadzi do szczególnie silnych cierpień psychicznych"* i nakazał matce wypłacenie ojcu bardzo wysokiego odszkodowania i zadośćuczynienia, dlatego bo doprowadziła do sytuacji w której córki deklarują brak chęci do spotkań z tatą.)
6. Orzeczenie, że miejscem zamieszkania małoletniego będzie miejsce zamieszkania rodzica u którego w danym dniu się znajduje.
7. Zobowiązanie „rodzica" alienującego do przestrzegania orzeczeń sądu w zakresie opieki wspólnej nad małoletnim synem stron, w szczególności czasu jaki ma on spędzać u ojca.
8. Nakazanie „rodzicowi" alienującemu zapłacenia Rodzicowi alienowanemu 2 000 zł (słownie: dwa tysięcy złotych) za każde naruszenie postanowienia sądu w zakresie opieki wspólnej nad małoletnim synem stron, w szczególności terminów w których ma on przechodzić pod opiekę ojca, a to na mocy art. 59815 k.p.c. i art. 59816 k.p.c.

9. Wygaszenie alimentów w związku z tym, że każdy z rodziców będzie spełniał swój obowiązek alimentacyjny w naturze, utrzymując dziecko wtedy, kiedy będzie przebywało pod jego opieką.

W sprawie o tzw. „egzekucję kontaktów, proponujemy:

1. a) Zgłoszenie Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka do sprawy o zobowiązanie „ojca" do realizacji kontaktów jako pełnomocnika dzieci.
2. b) Złożenie wniosków Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka do sprawy o zobowiązanie „ojca" do realizacji kontaktów .
3. c) Napisanie Rodzicowi alienowanemu przez specjalistów Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka propozycji wniosków do sprawy o zobowiązanie „ojca" do realizacji kontaktów (kompatybilnych z wnioskami złożonymi przez Fundację Obrony Praw Dziecka Kamaka)
4. d) Stawiennictwo na rozprawie w sprawie zobowiązana „ojca" do realizacji kontaktów jako pełnomocnika dziecka (dzieci).

W sprawie o alimenty, proponujemy:

1. a) Zgłoszenie Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka do sprawy.
2. b) Złożenie wniosków Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka.
3. c) Napisanie Rodzicowi alienowanemu przez specjalistów Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka propozycji wniosków do sprawy (kompatybilnych z wnioskami złożonymi przez Fundację Obrony Praw Dziecka Kamaka)
4. d) Stawiennictwo na rozprawie w sprawie jako pełnomocnika dziecka (dzieci).

We wszystkich sprawach karnych, w których jest Pani oskarżana o zakłócanie miru domowego, przemoc i nękanie, dlatego bo Pani odwiedza dzieci, proponujemy:

1. Przystąpienie w roli przedstawiciela społecznego.
2. Poręczenie organizacji społecznej dla Pani.
3. Wniosek do Prokuratury o umorzenie sprawy.

Poniżej przedstawiam przykładowe przystąpienie Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka do sprawy:

Sygnatura akt: IV Ca ___/15 Kraków, 11 lipiec 2016 r.

Sygnatura akt Sądu Rejonowego w Radomiu

Wydziału III Rodzinnego i Nieletnich: III Nsm ____/12

Sąd Okręgowy w Radomiu

IV Wydział Cywilny Odwoławczy

26-600 Radom, ul. Piłsudskiego 10

Sprawa o uregulowanie kontaktów z dzieckiem

Wnioskodawca:, _____zamieszkały w Radomiu przy ul._____ _, PESEL _____;

Uczestnik: _____ z domu _____, zamieszkała w Radomiu __-___, ul._____ _, PESEL _____;

Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA

Przedstawiciel społeczny / Interwenient uboczny / *Amici curiae*: Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP z siedzibą w Bochni 32-700, ul. Heleny Modrzejewskiej 29.

INFORMACJA o PRZYSTĄPIENIU DO SPRAWY / ZGŁOSZENIE UDZIAŁU

I.

Namocyart.8k.p.c.,art.61 § 1 pkt. 5 k.p.c.,art.61 § 2 i § 4 k.p.c., art.62k.p.c., art. 63 k.p.c., 76 k.p.c., art. 77 k.p.c., art. 78 k.p.c., art. 79 k.p.c., art. 80 k.p.c., art. 81 k.p.c., art. 82 k.p.c., art. 83 k.p.c., art.86k.p.c.,art.87k.p.c.,art.88k.p.c.,art.89k.p.c.,art.90k.p.c.,art.91k.p.c.,art.92k.p.c.,art.93k.p.c.,art.94k.p.c.,art.95k.p.c.,art.96k.p.c.,art.97k.p.c., art. 290 k.p.c., art.462,art.479^{6a},art.479^{38}k.p.c., art. 510§1k.p.c., art. 95 k.c., art. 98 k.c., art. 3 k.p.k., art.90k.p.k., 91k.p.k. art. 193 k.p.k., art. 195 k.p.k. i art. 30 § 4 Ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich z dnia 26 października 1982 r. (Dz. U. Nr 35, poz. 228) â Tekst jednolity z dnia 9 lutego 2010 r. (Dz. U. Nr 33, poz. 178), Ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (Ustawy równościowej) (Dziennik Ustaw nr 254 poz. 1700), a także art. 12 i art. 58 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r.

art. 30 § 4 Ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich z dnia 26 października 1982 r. (Dz. U. Nr 35, poz. 228) â Tekst jednolity z dnia 9 lutego 2010 r. (Dz. U. Nr 33, poz. 178),

Ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (Ustawy równościowej) (Dziennik Ustaw nr 254 poz. 1700),

art. 12 i art. 58 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r.,

Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie określenia wykazu organizacji społecznych uprawnionych do działania przed sądem w imieniu lub na rzecz obywateli (Dz.U. z 2000 nr 100 poz. 1080)

- Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA Organizacja Pożytku Publicznego zgłasza swój udział w roli interwenienta ubocznego, w roli przedstawiciela społecznego na prawach strony, a także w roli *amici curiae*, w rozumieniu Kodeksu Postępowania Cywilnego i Kodeksu Postępowania Karnego, w niniejszej sprawie i w innych dotyczących wykonywania władzy rodzicielskiej, opieki wspólnej, kontaktów z rodzicami i ich egzekucji małoletniego Igora _____, ur. __ . ___ .2013 w _____.

- a także w innych sprawach powiązanych z tymi kwestiami, w tym karnych.

II.

FundacjaObronyPrawDzieckaKAMAKAwskazuje: Krzysztofa M. Kokoszkę, mec. Katarzynę Duda, mec.DominikęLis-Walczewską,mec.GrażynęTworzydło, mec. Waldemara Szeląga, radcę prawnego Elżbietę M. Andrzejewską, mec. DariuszaMichalewicza, mec. AleksandręMoździerz, hr. AnnęMarięWerbiłowicz z domu Berezowską, Celinę Zelek, Alicję Soczek, Władysławę Kaim, KamilęJaworską,NatalięDomoń,KarinęCieślik,KarinęRajca, Urszulę Mrowiec, Teresę Kawiak, JoannęOrnat, Małgorzatę Błahut, Ewę Tyszkiewicz, Katarzynę Goc, Monikę Mohel, Krzysztofa Kabacińskiego, Tomasza Drozda, Hannę Mąka, Joannę Szubstarską, Geerta de Bou z „Ter Wilgen" v.z.w. w Belgii, Cansel TaşkÄąna z Uniwersytetu Eskişehir w Turcjiiinneosoby przedstawiające sądowi pełnomocnictwo od Zarządu Fundacji

- jakoprzedstawicieli,którzymogąjąreprezentowaćwniniejszejsprawie.

III.

Fundacja Obrony Praw Dziecka Kamaka składa oczekuje umożliwienia osobom wymienionym w pkt. II. uczestniczeniewrozprawach,wypowiadaniasię,składaniaoświadczeń do protokołu i

napiśmie, a także korzystania z wszystkich pozostałych praw przysługujących przedstawicielowi społecznemu i interwentowi ubocznemu na mocy właściwych przepisów wymienionych w pkt. I.

UZASADNIENIE:

I.

Poglądy dotyczące udziału organizacji pozarządowych w procesach cywilnych na mocy art. 8 K.p.c. i innych mają mocne podstawy w doktrynie, judykaturze i piśmiennictwie. Przykładów jest aż nadto. I tak w pozycji: A. Zieliński, K. Flaga-Gieruszyńska, KPC. Komentarz, wyd. 6, Warszawa 2012 [Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa] czytamy w komentarzu do art. 8 K.p.c.: „Podobnie, jak jest to w przypadku prokuratora, decyzja organizacji pozarządowej o wytoczeniu powództwa bądź wzięciu udziału w postępowaniu nie podlega kontroli sądu." [podkreślenie własne].

Profesor dr hab. Andrzej Zieliński jest kierownikiem Katedry Postępowania Cywilnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Natomiast dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska adiunktem w Katedrze Postępowania Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego. Autorytety te przyznają organizacjom pozarządowym prawo wytaczania powództwa i udziału w procesie cywilnym równe Prokuraturze. Warunkiem sine qua non w tym zakresie jest, aby zadaniem takiej organizacji nie było prowadzenie działalności gospodarczej i działanie wyłącznie dla dobra obywateli. A te warunki Fundacja Obrony Praw Dziecka, niewątpliwie, spełnia.

Rola *amici curiae*, czyli w charakterze tzw. „przyjaciela sądu" polega na tym, że instytucja występująca w tej roli wyraża swą opinię, by pomóc w wydaniu właściwego â jej zdaniem â orzeczenia mimo, że rozprawa jej bezpośrednio nie dotyczy. W takiej roli firmy Google, Facebook, Microsoft, Twitter, Amazon i Yahoo! wspierają Apple'a,

przed sądem federalnym w Kalifornii, w głośnym sporze z FBI, w którym organa ścigania żądają od koncernu pomocy w odblokowaniu iPhone'a terrorysty z Kalifornii. Potentaci z branży nowych technologii obawiają się słusznie, że jeśli sąd orzeknie na korzyść kwestii bezpieczeństwa publicznego stworzy to niebezpieczny precedens pozwalający na naruszanie prywatności ich klientów w błahych sprawach. W Polsce Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Fundacja im. Batorego oraz **samorządy - adwokacki i radcowski** występują jako *amici curiae* w sprawie w której Trybunał Konstytucyjny RP osądza ustawę „naprawczą", za pomocą której PiS go sparaliżował.

Jeszcze silniejsze umocowanie ma w polskim prawie cywilnym instytucja interwenienta ubocznego.

Interwenient uboczny - w prawie polskim uczestnik postępowania cywilnego, jest to osoba trzecia, inna niż powód i pozwany przystępująca do już toczącego się w danej sprawie postępowania cywilnego po jednej ze stron postępowania, która ma interes prawny w tym, aby sprawa cywilna została rozstrzygnięta na korzyść tej strony. Inwerwenientem ubocznym może być np. poręczyciel, przystępujący po stronie pozwanego dłużnika.

Instytucja prawna obejmująca udział tej osoby nazywa się interwencją uboczną. Interwencję uboczną regulują przepisy art. 76-83 k.p.c.

Zgłoszenie interwencji ubocznej może nastąpić w terminie prekluzyjnym do chwili zamknięcia rozprawy w II instancji. Zgłoszenie powinno być dokonane w formie pisma procesowego, zawierającego wskazanie interesu prawnego interwenienta, istnienie tego interesu jest warunkiem dopuszczalności interwencji ubocznej.

Od chwili zgłoszenia interwencji ubocznej, interwenient uboczny jest uprawniony do wszelkich czynności procesowych dopuszczalnych według stanu sprawy, oznacza to, że na przykład jeśli przystąpienie nastąpiło po wdaniu się w spór co do istoty sprawy, interwenient nie będzie mógł zgłosić tych zarzutów, które należy zgłosić przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy - np. zarzut zapisu na sąd polubowny. Zgłoszenie opozycji

nie pozbawia intwerenienta możliwości działania do czasu jej prawomocnego uwzględnienia, w razie jej uwzględnienia czynności interwenienta uważa się za niebyłe, co oznacza tyle, że sąd przy rozstrzyganiu sprawy nie weźmie pod uwagę zgłoszonych przez intwernienta wniosków dowodowych czy też zgłoszonych zarzutów.

Na podstawie przepisów regulujących tę instytucję można rozróżnić dwa rodzaje intwerwencji ubocznej:

1. **interwencję samoistną** - gdy z istoty spornego stosunku prawnego lub z przepisu ustawy wynika, że wyrok w sprawie ma odnieść bezpośredni skutek prawny w stosunku między interwenientem a przeciwnikiem strony do której interwenient przystąpił, np. w wypadku gdy do procesu o wydanie rzeczy wspólnej wytoczonego przez jednego z małżonków przystąpi jako interwenient uboczny drugi z małżonków; w tym przypadku do stanowiska interwenienta stosuje się odpowiednio przepisy o współuczestnictwie jednolitym (nie może on więc np. być przesłuchiwany jako świadek);
2. **interwencja zwykła** (niesamoistna) - wyrok nie odniesie bezpośredniego skutku w stosunku pomiędzy interwenientem ubocznym a przeciwnikiem.

Interwenient uboczny samoistny może działać niezależnie od strony do której przystąpił, nie może jednak dokonywać samodzielnie czynności materialno dyspozytywnych, czyli nie może zawrzeć ugody, zrzec się roszczenia, uznać powództwa.

Działania interwenienta zwykłego nie mogą stać w sprzeczności z działaniami strony do której przystąpił, w związku z czym strona ta może odwołać czynność dokonaną przez interwenienta zwykłego.

Pomiędzy interwenientem ubocznym a stroną do której przystąpił istnieje zawsze jakiś stosunek prawny, w razie przegrania procesu przez stronę, do której interwenient przystąpił może ona mieć wobec interwenienta jakieś roszczenia. Zgodnie z art. 82 k.p.c. interwenient uboczny nie może w stosunku do strony, do której przystąpił, podnieść zarzutu, że sprawa została rozstrzygnięta błędnie albo że proces był prowadzony wadliwie *(tzw. exceptio male gesti processus)*, chyba że interwenient uboczny wykaże, że

stan sprawy w chwili przystąpienia uniemożliwił mu korzystanie ze środków obrony, albo że strona umyślnie lub przez niedbalstwo nie skorzystała ze środków, które nie były interwenientowi znane.

Interwenient uboczny może za zgodą obu stron, a więc zarówno tej do której przystąpił jak i przeciwnej, wstąpić do procesu na miejsce strony do której przystąpił, jako następca procesowy.

Interwencję uboczną należy odróżniać od interwencji głównej.

II.

Zgodnie z art. 510.§ 1 k.p.c.: *„Zainteresowanym w sprawie jest każdy, czyich praw dotyczy wynik postępowania,może on wziąć udział w każdym stanie sprawy aż do zakończenia postępowaniaw drugiej instancji. Jeżeli weźmie udział, staje się uczestnikiem."*

Zgodnie z art. 76 K.p.c. każdy, kto ma interes prawny w tym, aby sprawa została rozstrzygnięta na korzyść jednej ze stron, może w każdym stanie sprawy aż do zamknięcia rozprawy w drugiej instancji przystąpić do tej strony. Interes prawny Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP, wyrażony *expressis verbis* w jej statucie polega na tym, aby nie ucierpiało bezwzględne, konstytucyjne prawo dzieci i rodziców do wzajemnych kontaktów i opieki wspólnej, co â jak do tej pory â ma miejsce lub może mieć miejsce. Prawo to sprecyzowane jest nie tylko w Konstytucji RP, ale również w aktach prawa międzynarodowego, obowiązującego na terytorium Polski.

W niniejszej sprawie zachodzi,niewątpliwie,potrzebaobronyinteresuspołecznegoijednocześnieważnegointeresu indywidualnego,wrozumieniuart.90k.p.k.,objętegozadaniamistatutowymiFundacjiObronyPrawDzieckaKAMAKA,wszczególnościochronybezwzględnegoprawadzieciirodzicówdo wzajemnychkontaktówiopiekiwspólnej-

równoważnej,uwzględnionegoweuropejskichstandardachprawnychizapisanegowratyfikowanychprzezpolskiParlamentumowachprawno-międzynarodowych,międzyinnymi:

1. w **TraktacieLizbońskim**(art.24pkt.3KPP);
2. w**Konwencjiwsprawiekontaktów zdziećmi**przyjętejprzezKomitetMinistrówRadyEuropywWilnie3maja2002r.(sporządzonejwStrasburgu15maja2003r.,Dz.U.Z2009r.Nr68,poz.576),podpisanejprzezPolskędnia24września2003r.;
3. w**Konwencjioochronieprawczłowiekaipodstawowychwolności**zdnia4listopada1950r.(Dz.U.Z1993r.Nr61,poz.284);
4. w**Konwencjiprawdziecka**przyjętejprzezZgromadzenieOgólneNarodówZjednoczonychdnia20listopada1989r.,Dz.U.z1991r.Nr120,poz.526;
5. w**EuropejskiejKonwencjiowykonywaniuprawdzieci**sporządzonejwStrasburgu25stycznia1996r.;
6. w**EuropejskiejKarcieSpołecznej,**(*EuropeanSocialCharter(ESC),EuropäischeSocialcharta,Chartesocialeeuropéenne*)sporządzonejwTurynie28października1961r.,poprawionejwProtokolezmieniającymESC,przygotowanymwTurynie21października1991r. Jejsygnatariuszamisączłonkowie RadyEuropejskiej,wtymPolska.ESCgwarantujeprawapodstawowe,m.in.:prawoochronydzieciimłodzieżyprzedalienacjąrodzicielską,prawodzieciimłodzieżydoopiekiwspólnej-równoważnej,prawodoorganizowaniasię,nieutrudnianiadziałalnościorganizacjispołecznych,monitoringupracyinstytucjipublicznych,wtymsądów;
7. w **Międzynarodowym Pakcie Praw Obywatelskich i Politycznych**, sporządzonym w Nowym Jorku dnia 19 grudnia 1966 r. (Dz.U. z 1977 r. Nr 38, poz.167);
8. w**Zasadzie6rekomendacjinrR(84)wsprawiewładzyrodzicielskiej**zdnia28lutego1984r.,przyjętejprzezKomitetMinistrówRadyEuropy;

9. w **Konwencji z 25 października 1980 r. w sprawie cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę â konwencji haskiej,** (Dz. U. z 1995 r. nr 108, poz.528);

10. w **Rozporządzeniu Rady (WE) nr 2001/2003 z 27 listopada 2003 r. dotyczącym jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej,** uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1347/2000;

11. w **Europejskiej Konwencji z 20 maja 1980 r. o uznawaniu i wykonywaniu orzeczeń dotyczących pieczy nad dzieckiem;**

12. w **Konwencji z 19 października 1996 r. w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania, wykonywania i współpracy w zakresie odpowiedzialności rodzicielskiej i środków ochrony dzieci;**

13. w **Konwencji** Rady Europy **o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej** (ang. Convention on preventing and combating violence against women and domestic violence) otwartej do podpisu 11 maja 2011 roku w Stambule, podpisanej przez Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego 13 kwietnia 2015 r.

Zgodnie z art. 61. § 4. K.p.c. organizacje społeczne, do których zadań statutowych należy

ochrona równości oraz niedyskryminacji przez bezpodstawne bezpośrednie lub pośrednie zróżnicowanie praw i obowiązków obywateli, mogą w sprawach o roszczenia z tego zakresu wytaczać za zgodą obywateli powództwa na ich rzecz oraz, za zgodą powoda, wstępować do postępowania w każdym jego stadium.

Zgodnie z art. 8. K.p.c. organizacje społeczne, których zadanie statutowe nie polega na

prowadzeniu działalności gospodarczej, mogą dla ochrony praw obywateli spowodować wszczęcie postępowania, jak również brać udział w toczącym się postępowaniu.

Z niepokojem zauważamy fakt, że w niniejszej sprawie ma miejsce lub może mieć miejsce

zakazana przez Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z1997 r. Nr 78, poz. 483, z 2001 r. Nr 28, poz. 319, z 2006 r. Nr 200, poz. 1471, z 2009 r., Nr 114, poz. 946):

1. **dyskryminacja** rodziców w dostępie do dziecka jak i również
2. **dyskryminacja** dzieci w dostępie do rodziców

- przez bezpodstawne bezpośrednie lub pośrednie zróżnicowanie praw i obowiązków obywateli.

Jedna ze stron może być dyskryminowana przez bezpodstawnie i pośrednie zróżnicowanie praw i obowiązków obywateli, w rozumieniu art. 61. § 4. K.p.c., w zakresie dostępu dziecka do rodzica i rodzica do dziecka.

Zachodzi więc tutaj,niewątpliwie,koniecznościochronyrównościorazniedyskryminacjiprzezbezpodstawne bezpośrednielubpośredniezróżnicowanieprawiobowiązkówobywateliwrozumieniuart.8 K.p.c., art. 61-63 K.p.c., art. 462 K.p.c., art. 479^{6a} K.p.c. i art. 479^{38}K.p.c.

InteresprawnyFundacjiObronyPrawDzieckaKAMAKAwrozumieniuart.510§1k.p.c.,jeślichodzioudziałwniniejszejsprawie,stajesięOCZYWISTYjeśliprzeanalizujesięmisjęicelestatutoweFundacjizamieszczonena:http://opiekawspolna2.pl.tl/

lubteżPostanowieniezdnia12listopada2009r.SąduRejonowegodlaKrakowaŚródmieściawKrakowie,XIIWydziałuGospodarczegoKrajowegoRejestruSądowego,przedstawionena naszych portalach.Wynikaznich,żecelemFundacjijest-międzyinnymi:

1. Przeciwdziałanienegatywnymkonsekwencjomwspółczesnychprzemiantechnologicznych,społecznychiobyczajowych,awszczególnościosłabieniuizanikowiwięzirodzinnychorazkryzysowiojcostwa*(któryrozumiemyjakoELIMINOWANIE ojcówzżyciadziecip orozwodzierodziców).*

2. Przeciwdziałanieludzkiejgłupocie,nienawiści,podłości,zawziętościiizłośliwości-wszczególnościtej,dlaktórejarenąjestsalasądowaiktórejofiaramisądzieci.

Mówi o tym rozdział drugi statutu (§ 5, § 6 i § 7):

„Rozdział II. Przedmiot i formy działania fundacji

§ 5. Misja fundacji

1.Przeciwdziałanie negatywnym konsekwencjom współczesnych przemian technologicznych, społecznych i obyczajowych, a w szczególności osłabieniu i zanikowi więzi rodzinnych oraz kryzysowi ojcostwa (rozumianego również jako eliminowanie ojców z życia ich dzieci).

2. Przeciwdziałanie ludzkiej nienawiści, podłości, głupocie, zawziętości i złośliwości - w szczególności tej, dla której areną jest sala sądowa i której ofiarami są dzieci.

§ 6. Cele Fundacji

I. Przeciwdziałanie alienacji rodzicielskiej rozumianej jako zespół działań i zaniechań prowadzących do zniszczenia więzi łączących dziecko z osobami bliskimi (program „Mamo, nie zabieraj mi taty...“), poprzez:

1. *Udzielanie pomocy prawnej, psychologicznej (w tym terapeutycznej) i materialnej ofiarom przemocy na tle alienacji rodzicielskiej (Zarówno ofiarom dorosłym jak i dzieciom).*

2. *Prowadzenie działań zmierzających do takich zmian w porządku prawnym, aby alienacja rodzicielska była karana i ścigana z oskarżenia publicznego, a na gruncie prawa rodzinnego, aby opieka wspólna orzekana była nawet bez zgody jednego z rodziców.*

3. *Przeciwdziałanie przemocy na tle alienacji rodzicielskiej.*

4. *Prowadzenie badań naukowych z zakresu opisu i przeciwdziałania zjawisku alienacji rodzicielskiej. Działalność wydawnicza na tym polu.*

5. *Rozpoznawanie alienacji rodzicielskiej, opiniowanie i sugerowanie zespołom orzekającym możliwych rozwiązań problemu.*

6. *Rozwiązanie problemu dzieci odepchniętych od rodziców - na płaszczyźnie mentalności społecznej oraz na drodze ustawodawczej - poprzez wprowadzenie zmian w Kodeksie Rodzinnym i Opiekuńczym, które będą mówiły o tym, że sąd nie może przyznać rodzicowi nie mieszkającemu z dzieckiem zakresu kontaktów mniejszego niż on o to wnosi. Zakres ten nie będzie mógł być jednak większy niż 360 godzin miesięcznie w rozliczeniu rocznym (opieka wspólna, równoważna, naprzemienna) - z zastrzeżeniem, że działalność lobbingowa nie jest działalnością zawodową Fundacji.*

II. Realizacja programu: „Zlikwidujmy domy dziecka".

1) Zastąpienie domów dziecka systemem rodzin zastępczych, w których dziecko przebywa do czasu unormowania swojej sytuacji prawnej lub znalezienia stałej rodziny adopcyjnej.

2) Praca nad zwiększeniem wydolności wychowawczej rodzin z których pochodzą dzieci wychowywane później w domach dziecka. Udzielanie im wsparcia finansowego.

III. Realizacja programu promocji mediacji jako najlepszego sposobu rozwiązywania konfliktów:

a) Rozwijanie nowych metod polubownego rozwiązywania konfliktów międzyludzkich, grupowych, narodowych i społecznych.

b) Współpraca z adwokatami w kierunku jak najszybszego, polubownego rozwiązania toczących się przed sądami spraw.

c) Organizowanie konferencji, kongresów, szkoleń oraz imprez integracyjnych dla studentów, pracowników wymiaru sprawiedliwości, mediatorów, psychologów oraz innych specjalistów - z zakresu psychologii konfliktów międzyludzkich, alienacji rodzicielskiej, przeciwdziałania przemocy i dyskryminacji itp. Wydawanie książek, broszur i materiałów pokonferencyjnych.

d) Promowanie nowego modelu sądownictwa, które będzie przesuwało środek ciężkości swoich działań z roli sądzenia (konfrontacji) w kierunku roli godzenia (polubownego rozwiązywania sporów).

IV. Praca profilaktyczna z dziećmi i młodzieżą zagrożoną środowiskowo.

V. Praca terapeutyczna z młodzieżą. W szczególności belgijską metodą straat hoek werk polegającą na „wejściu" w grupę autodestrukcyjną (np. narkomańską) lub destrukcyjną (np. chuligańską lub ewoluującą w kierunku zachowań przestępczych, zdobyciu jej zaufania i rozpoczęciu procesu kierowania nią od wewnątrz; zmian jej celów z negatywnych na pozytywne.

VI. Inspirowanie i koordynowanie rozwoju sektora organizacji pozarządowych działających na rzecz rozwiązywania problemów społecznych.

VII. Realizacja programu: „TERAZ POLSKA pomaga światu"

1) Pomaganie krajom uboższym od Polski w rozwiązaniu ich problemów socjalnych.

2) Pomaganie krajom bogatszym od Polski w odbudowie utraconych przez nie wartości moralnych które jeszcze - chociaż mocno zagrożone przez występujące trendy cywilizacyjne - przetrwały u nas.

VIII. Prowadzenie badań naukowych z zakresu zjawiska alienacji rodzicielskiej i opieki wspólnej oraz tych, które mają na celu znalezienie najskuteczniejszych metod realizacji pozostałych celów statutowych Fundacji. Najskuteczniejszych tzn. przynoszących jak najwięcej pozytywnych rezultatów przy jak najmniejszym nakładzie środków finansowych.

IX. Działalność określona w rozdziale VII Ustawy â Kodeks karny wykonawczy, w szczególności wobec skazanych będących ofiarami zjawiska wykorzystywania prawa karnego dla celów alienacji rodzicielskiej.

§ 7. Przedmiotem działalności pożytku publicznego Fundacji ujawnionej w Krajowym Rejestrze Sądowym jest:

1. *69,10,Z; Doradztwo prawne;*
2. *88,99,Z; Działalność prewencyjna przeciwko przemocy wobec dzieci oraz inna działalność tego rodzaju;*
3. *94,12,Z; Działalność organizacji profesjonalnych reprezentowania interesów członków organizacji przed instytucjami rządowymi i w stosunkach międzyludzkich (public relations);*
4. *72,20,Z; Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk społecznych i humanistycznych;*
5. *63,11,Z; Zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność; przetwarzanie danych;*
6. *63,12,Z; Prowadzenie portali internetowych: www.opiekawspolna.org, www.opiekawspolna2.pl.tl.*

- oraz innych o podobnej tematyce zgodnej z celami statutowymi Fundacji;

7. *88,99,Z; Działalność społeczna lokalna i sąsiedzka;*
8. *70,21,Z; Stosunki międzyludzkie (public relation) i komunikacja;*
9. *94,99,Z; Działalność pozostałych organizacji członkowskich, gdzie indziej nie sklasyfikowana:*
    a. *Organizacje wspierające inicjatywy mieszkańców;*
    b. *Organizacje mające na celu ochronę i poprawę sytuacji pewnych grup specjalnych."*

Postanowieniemzdnia5maja2010r.SądRejonowydlaKrakowaŚródmieściawKrakowie, XIIWydziałGospodarczyKrajowegoRejestruSądowegonadałFundacjiObronyPrawDzieckaKAMAKA**statusorganizacjipożytkupublicznego**wzakresie-międzyinnymi:

1. ochrony,wszczególnościdzieci,przedprzemocąalienacyjną,
2. reprezentowaniainteresówczłonkóworganizacjiprzedinstytucjamipaństwowymi(*jakąjestsąd*),
3. doradztwaprawnego,
4. badańnaukowychipracrozwojowychwdziedzinienaukspołecznych(*któreFundacjaprowadzimonitorując,obserwująciopisującpracęorganówwymiarusprawiedliwościwzakresiegenerowaniaprzezniezjawiskaalienacjirodzicielskiejZjAR*).

UdziałFundacjiObronyPrawDzieckaKAMAKAOrganizacjiPożytkuPublicznegoleżyrównieżwinteresiewymiarusprawiedliwościwrozumieniuart.90§3.k.p.k.,wzwiązkuztym,że:

1. FundacjaObronyPrawDzieckaKAMAKAmasowowystępujeoodszkodowaniaodSkarbuPaństwadladzieciiosóbalienowanychprzedcywilnymisądamikrajowymiiprzedmiędzynarodowymitrybunałamipodktórychjurysdykcjęPolskasiępoddała;

2. CelemstatutowymFundacjijesttakamodyfikacjaprawa,abyzlikwidowaćrozdźwiękpomiędzydeklarowanąprzezrządisądownictwoochronąprawpodstawowychobywateli,wtymdzieci,afaktycznąrealizacjątychzapewnień.

Z wyrazami szacunku,

Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA

Za Fundację Obrony Praw Dziecka

Krzysztof Mariusz Kokoszka

Biegły z zakresu problematyki alienacji rodzicielskiej

p.o. Prezes Zarządu Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka

Pełnomocnik Obywatelskiego Komitetu Inicjatyw Ustawodawczych Opieki Wspólnej

Dowiadomości:

1. Komisarz Praw Człowieka Rady Europy Nils Muižnieks, w trakcie bezpośrednich rozmów z organizacjami pozarządowymi podczas jego częstych wizyt w Polsce, ostatnia w lutym 2016 roku;

2. MinisterstwoSprawiedliwościRP;00-950Warszawa, Al.Ujazdowskie11;

3. Prokuratur Generalny; Prokuratura Krajowa, 02-315 Warszawa, ul. Barska 28/30;

4. EuropejskiTrybunałPrawCzłowieka,EuropeanCourtofHumanRights,CourEuropéennedesDroitsdel'Homme;RadaEuropy,CounsilofEurope,Conseildel'Europe67075StrasbourgCedex,France,RequĂŞte16521/10,Dosprawy16521/10;

5. BiuroRzecznikaPrawDziecka;ul.Przemysłowa30/32,00-450Warszawa;

6. BiuroRzecznikaPrawObywatelskich;AlejaSolidarności77,00-090Warszawa;

7. AmbasadaStanówZjednoczonychAmerykiPółnocnej,WydziałKonsularny,SekcjaObywateliAmerykańskich,konsulFriscoMcDonaldzktórymFundacjaObronyPrawDzieckaKAMAKAOPP, raz w roku,przygotowujedlaDepartamentuStanu,PrezydentaiKongresuUSAraportołamaniuprawczłowiekawPolsce,wszczególnościołamaniuprawdzieckairodzicadowzajemnychkontaktówidoopiekiwspólnej, a także o

sposobach uciszania i eliminowania tych, którzy ośmielają się krytykować władzę (sądowniczą) w Polsce.Więcejna:http://www.opiekawspolna2.pl.tl/Polska-w-raporcie-Departamentu-Stanu-USA.htm;

8. Pozew zbiorowy, o odszkodowanie i zadośćuczynienie (na mocy art. 416 K.c.), koordynowany przez Fundację Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP, przeciwko organom wykonującym władzę publiczną za:

   - niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie â na mocy art. 417.§ 1. K.c.;

   - zgodne z prawem, ale wywołujące szkodę, działanie lub zaniechanie â na mocy art. 417 ^{2}. K.c.

   - generujące patologię zjawiska alienacji rodzicielskiej.

9. EuropejskiTrybunałPrawCzłowieka,EuropeanCourtofHumanRights,CourEuropéennedesDroitsdel'Homme;RadaEuropy,CounsilofEurope,Conseildel'Europe67075StrasbourgCedex,France, **Skarga zbiorowa przeciwko Polsce**

   - prowadzona przez Fundację Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP,

   - przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w Strasburgu,

   - o zadośćuczynienie w rozumieniu art. 41 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka,

   - za szkody wyrządzone przez niezgodne z tą Konwencją działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej przez organy państwowe, w szczególności przez polskie sądy, prokuratury i jednostki policji,

   - w zakresie artykułów chroniących bezwzględne prawo dzieci i rodziców do wzajemnych kontaktów i opieki wspólnej, w szczególności w zakresie art. 8 i 14 EKPC.

Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA Organizacja Pożytku Publicznego

KRS 0000341653, NIP 8681951946, REGON 121279362

Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA

Tel. 606-515-686, 570-933-668

www.opiekawspolna.org,www.opiekawspolna2.pl.tl

Siedziba:

32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29

Oddziały krajowe, między innymi, w:

Suchej Beskidzkiej, Krakowie, Wrocławiu, Trzebnicy, Bydgoszczy, Toruniu, Zielonej Górze,

Gorzowie Wielkopolskim, Opolu, Białymstoku, Katowicach, Kielcach, Krośnie, Olsztynie, Poznaniu, Częstochowie, Żywcu.

Oddziały zagraniczne:

Los Angeles - Silicon Valley (USA), Londyn, Lancaster (Wielka Brytania), Wenecja, Punta Sabioni, Trepporti (Włochy), Agadir (Maroko)

Przy Fundacji OPD KAMAKA OPP działają:

1. **Centrum Mediacji i Negocjacji Sądowych**;
2. **Opiniodawczy Zespół Specjalistów Sądowych**, wydający opinie dla sądów, zgodnie z koncepcją równości, niedyskryminacji, opieki wspólnej i dobra dziecka - opinie oparte na wynikach badań naukowych, między innymi, Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie i zgodne z dwudziestoletnim doświadczeniem biegłych Fundacji Obrony Praw Dziecka w przeciwdziałaniu alienacji rodzicielskiej. Jest to JEDYNY w skali nie tylko ogólnopolskiej, ale również europejskiej, instytut naukowy dysponujący garniturem AUTORSKICH testów i innych narzędzi diagnozujących zjawisko alienacji rodzicielskiej, jego natężenie oraz intensywność. A także powiązane ze zjawiskiem alienacji rodzicielskiej elementy, tj. ZDA, ZA"M", ZAT, PAS, ZAB, ZAD, ZAC, SStr, DPU i inne.
3. **Kancelarie adwokackie**. Z Fundacją OPD KAMAKA OPP współpracuje kilkuset adwokatów i aplikantów adwokackich w całej Polsce.
4. **Kancelarie radców prawnych**. Z Fundacją OPD KAMAKA OPP współpracuje, w całej Polsce, kilkuset radców prawnych i ich aplikantów.
5. **Kancelarie mediatorów sądowych** zrzeszonych w Centrum Mediacji i Negocjacji Sądowych przy Fundacji OPD KAMAKA OPP.
6. **Telefon Zaufania dla Ofiar Przemocy na tle alienacji rodzicielskiej (dla dzieci i dorosłych) 606-515-686**, którego personel specjalizuje się w przeciwdziałaniu alienacji i przemocy rodzicielskiej, ale podejmuje się też rozwiązywania innych problemów, zgłaszanych przez osoby dzwoniące, w ich aspektach prawnych, psychologicznych i socjalnych. - Całodobowy. Jeśli jest, z jakiś ważnych powodów wyłączony, prosimy zadzwonić po pewnym czasie.
7. **Teatr KAMAKA**, który rozpowszechnia w społeczeństwie wiedzę na temat patologii ZjAR poprzez siłę artystycznego przekazu.
8. **Wydawnictwo** Fundacji Obrony Praw Dziecka **KAMAKA** OPP. Obecnie prowadzimy sprzedaż wysyłkową książek: *„Alienacja rodzicielska w Polsce i sposoby jej przeciwdziałania", „Więzienia dla dzieci w Polsce", „Przemoc w zjawisku alienacji rodzicielskiej", „Dzieci alienowane", „Zespół Alienującej „Matki", „Wiersze dla syna"* - będąca poetyckim zapisem przeżyć dorosłej ofiary alienacyjnej przemocy psychicznej. Całkowity zysk z ich sprzedaży jest przeznaczany na przeciwdziałanie alienacji rodzicielskiej. Osoby, które chcą te książki otrzymać, proszone są o wpłatę na konto

Fundacji z zaznaczeniem tytułów i adresu na jaki je wysłać. Jeśli zabraknie miejsca na przekazie prosimy o przesłanie pełnych informacji na adres: k-kokoszka@wp.pl.

9. W Suchej Beskidzkiej i w innych miejscach prowadzimy Domy **Ucieczki dla Ofiar Przemocy Alienacyjnej** i **Ośrodki Wsparcia Więzi Rodzinnych**. Szczegóły na naszych portalach.

10. Organizujemy, na łonie natury, **wczasy terapeutyczne** dla rozwodzących się lub przeżywających kryzys małżeński rodziców.

Listy pocztowe i wezwania prosimy kierować na adres:

Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA

Organizacja Pożytku Publicznego

32-700 Bochnia, ul. Heleny Modrzejewskiej 29

Życzę miłego dnia

Z wyrazami szacunku,

Krzysztof Mariusz Kokoszka

pomoc prawna i psychologiczna, mediacje, negocjacje, przeciwdziałanie alienacji rodzicielskiej, terapia małżeńska, rodzinna i indywidualna, problemy wychowawcze z dziećmi, inicjatywy ustawodawcze, lobbing na rzecz zmian prawa, PR

www.opiekawspolna.org

www.opiekawspolna2.pl.tl

Tel. 606 - 515 - 686

Ta wiadomość zawiera informacje dot. relacji prawnik-klient, ma charakter poufny i może być wykorzystana wyłącznie przez jej adresata. Odczytywanie tej wiadomości oraz jakiekolwiek jej powielanie, przekazywanie lub wykorzystanie przez kogokolwiek poza jej adresatem i osobami przez niego upoważnionymi jest zakazane. Jeśli otrzymali Państwo tą wiadomość pomyłkowo prosimy ją bezzwłocznie usunąć i natychmiast poinformować nadawcę o takim fakcie.

This e-mail contains privileged attorney-client communications and/or confidential information, and is only for the use by the intended recipient. Receipt by an unintended recipient does not constitute a waiver of any applicable privilege. Reading, disclosure, discussion, dissemination, distribution or copying of this information by anyone other than the intended recipient or his or her employees or agents is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please immediately notify us and delete the original material from your computer.