

Witam Pani Wioletto,

W odpowiedzi na Pani maile, między innymi, o treści:

„Witam serdecznie Panie Krzysztofie

*Rozmawialismy w piątek wieczorem. Szukam pomocy dla moich dzieci które trafiły pod opiekę na czas trwania sprawy rozwodowej w rece mojego meza. Chcialabym opowiedziec o co dokładnie chodzi.*

*W 2013 w listopadzie powiedzialam mezowi ze chce sie rozstac. Nasze malzenstwo od dawno bylo fikcja. Zauwazylam ze maz wogole mnie nie szanuje. Nie chamowal sie nawet przy dzieciach. Probował stworzyc takie malzenstwo jak Jego ojciec z matka. Robil to malymi krokami jednak skutecznie dazyl do celu. W koncu powiedzialam dosc. Byl wtedy w delegacji w Stanach. W domu panowala taka cisza jak Jego nie bylo. Postanowilam ze tego chce. Oczywiście po powrocie rozpetalo sie piekło. Na poczatku pytania czemu, dlaczego ja juz nie mialam sil tłumaczyc czemu. Jak można zadawc takie pytania jezeli w domu robilo sie niejednokrotnie piekło. Wyzywalo od najgorszych "hujowa zona, matka, kochanka" to tylko niektore delikatne okreslenia uzywane przez meza a okreslajace moja osobe. Nieuk (nie ukonczylam zadnych studiow), pocztowka bo pracowalam na poczcie i umialam tylko stemplowac. Czepial sie tez mojego wygladu non stop nabijal sie z mojego uzebienia poniewaz nie mialam funduszy ani czasu aby pozadnie o to zadbac. Kontakty z moja rodzina tez byly skutecznie urywane. Ja pochodze z malej miejscowosci pod Radomiem natomiast maz ze stolicy. Do Jego rodzicow wedlug Niego mogliśmy jezdzic nawet codziennie natomiast Ja do mamy albo jezdzilam po sporych awanturach albo z czasem zabieralam dzieci i jezdzilam pociagami. Jednak zawsze bylo zle ze wogole sie tam wybieralam. Z braćmi przez to wszystko dzis wogole nie utrzymuje kontaktow. Teraz zostala tez zerwana cienka i tak relacja z mama ktora sie w tym wszystkim pogubila i przyplacila to utrata zdrowia.*

*Po tym jak powiedzialam orozwodzie maz zazadal ode mnie dokladania sie do rachunkow. Sam natomiast nawet nie zapytal czy cos jest potrzebne dzieciom. To byl poczatek zimy wiec zakup cieplejszych rzeczy spadl tylko na mnie. Nie zdazylam jeszcze splacic pozyczki ktora zaciagnelam na zrobienie wyprawki do szkoły i przedszkola. Ale nie moglam przeciez nie zrobic zimowych zakupow. Oczywiście wszystkim co bylo w domu chetenie sie czestowal nie interesujac sie czy starczy dzieciom. Po miesiacu zorimntowalam sie ze moja pensja z poczty starczy tylko na pol miesiaca. I podjelam jak sie okazalo fatalna decyzje. Poszlam do drugiej*

---

**Kancelaria Adwokacka przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP**

KRS 0000341653; Tel. 606-515-686, 32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29

1 |

Strona



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA



*pracy sprzatac bira wieczorami. A maz w tym czasie szykowal sie do odebrania mi dzieci. Pod moja nieobecność sprowadzal swiadka ktory nie widzial mnie w domu wieczorami a ktory podejrzewam nic nie wiedzial ocalej sytuacji. Nastepnym krokiem bylo zalozenie mi Niebieskiej Karty. To byl dla mnie szok. Na poczatku 2014 roku razem z synem Bartula teraz 16 lat zaczeli wzywac na mnie policjie. W marcu dowiedzialam sie ze chodzilo o ta karte. Tak trafilam do OPS przy ulicy Karolkowej w Warszawie. I tu wielka niespodzianka. Po dluzszej rozmowie z pracownikami nie wytrzymałam i o wszystkim opowiedzialam. Cala procedura zostala zamknieta a ja wraz z dziećmi objeta pomocą. Myslalam ze juz bedzie lepiej. Jednak w czerwcu po wczesniejszym przesluchaniu zapadla najgorsza decyzja jaka byla mozliwa. Dzieci trafily pod Jego opieke. Sedzina wogole nie wziala pod uwage pisma z osrodka ze to prawdopodobnie my jestesmy ofiaramy przemocy w domu. Wszedzie byl szok i niedowierzanie. W szkole, przedszkolu, osrodku. Nikt nie odpowiedzial mi dlaczego tak sie stalo. Czy kierowala sie sedzina? Dlaczezo dowody z postaci bardzo dobrej opinii z miejsca pracy mojej, obdukcja(maz zlamal mi palec w grudniu 2013), pismo z osrodka nie stanowiły dla Niej zadnego dowodu?*

*Od momentu postanowienia zaczal sie dodatkowo koszmar moich dzieci. Syn zostal wciagnięty przez meza i Jego rodzicow w cala sprawe. Maz traktowal Go jak kolege. O wszystkim informowal Syna. Zamiast pomoc mu jakos przejsc przez to wszystko nastawiali Go przeciw wlasnej matce. Od samego poczatku Bartula wogole nigdzie nie chce ze mna wychodzic, utrzymywac zadnych kontaktow. Pala do mnie wielka nienawiscia. Traktuje mnie jak smiecicia. Ale wiem ze to nie Jego wina tylko chorego z nienawisci meza i Jego rodzicow. Moja psycholog wytlumaczyła mi mechanizm obronny ktory przyjal moj Syn. Wiem ze tak probuje sie chronic i ze w glebi wie ze Go kocham. Zreszta staram sie codziennie mu o tym przypominać. Coreczka natomiast nie rozumie wogole calej sytuacji. W tym roku skonczy 7 lat. Wtedy miala niespelna 5. Nie rozumiala czemu juz nie mozemy wychodzic codziennie na spacerzy na plac zabaw. Kiedy probowalysmy czesto konczylo sie to interwencja policji. Zaczely sie pojawiać u Niej problemy. W przedszkolu rozmawialam z psycholog Natalci. Dopiero wtedy zrozumiano co sie dzieje w domu i stad problemy Natalci. Niejednokrotnie probowano przemowic mezowi do rozumu ale dla Niego kazdy jest glupi. Nikogo nie sluchal. Coreczka zaczela czesto chorowac. Raz za razem opuszczala dni w przedszkolu. Ale co sie tu dziwic jak jest ubierana nieodpowiedni do pogody, rzadko kiedy babcia(stala sie wielkim opiekunem po decyzji) wychodzila z Nia na spacerzy. W domu dieta jednolita pomidorowka i rosol. Kotlet z piersi kurczaka i placki ziemniaczane. To cale menu moich dzieci. Bez warzyw i owocow. Jednym slowem tragedia. Slepota mojego meza na krzywdę Naszych dzieci jest ogromna. Ale moja psycholog wytlumaczyła mi ze jest to czlowiek pozbawiony uczuc, empatii, nigdy nie byl i nie bedzie wrażliwy na krzywdę. Po prostu wyniosl to z domu. Byly proponowane mediacje i terapia dla osob rozwodzacych sie zaoferowana prze psycholog Natalci. Jednak On z niczego nie korzysta i nie chce nadal skorzystac. Jest dodatkowo*



---

*rozgoryczony ze pomimo tych wszystkich zlosliwosci i upokorzen jednak znalazl sie ktos w moim zyciu kto jest w nim do dzis i stara sie byc wsparciem do dzis.*

*Bylam w szkole u Bartuli i prosilam o pomoc poniewaz uwazam ze Syn jest juz uzalezniiony od komputera. Spedza przed nim cale popoludnia, wieczory czasem do bardzo pozna. Jednak Bartula odmowil jakiegokolwiek pomocy. To samo z coreczka. Rok temu zaczela edukacje szkolna. Od razu poszlam do pedagoga i psychologa. O wszystkim opowiedzialm. Obiecalo obserwowac coreczke. Tak tez sie stalo. Jednak kiedy juz stwierdzono jaka pomoc jest potrzebna to maz odmowil twierdzac ze korzystaja z pomocy dr. Bielskiego Bohdana. Ten czlowien nawet nie zdaje sobie sprawe jak wiekka krzywde wyrzadzaja moim dzieciom. Niby taki autorytet a za kase wypisuje bzdury do sadu. Moja coreczka widzial podobno dwa razy w 2014 i zadnej pomocy Jej nie udziela!!!! Natomiast maz podpiera sie Jego nazwiskiem i nie wyraza zgody na pomoc w szkole coreczce. Osoby ktore widza na codzien moje dziecko rozkladaja rece bo nie sa ws tanie Nam pomoc. Szlag czlowieka trafia jak tego wszystkiego slucha. Coreczka przychodzi do szkoły bez odrobionych lekcji, nieprzygotowana, bez dugiego sniadania, bez zadnego owoca!!!! Szkola wogole nie pisze o takich rzeczach w sadzie. Napisali tylko zeojciec odmowil pomocy psychologa ktora zaoferowali. I wydaje im sie ze maja problem z glowy. Coreczka pomimo calorocznej nauki nie umie czytac!!!! To wstyd dla rodzica. Uczescza na zajecia wyrównawcze poniewaz ma problemy. Bartula nigdy z czegos takiego nie korzystal poniewaz byl dopilnowanu przeze mnie. Szkoda mi coreczki boje sie ze naprawde zrazi sie do edukacji i do szkoły. Dzieci zauwazaj ze jest"inna". Zamiast dziwczeczych zabawek przynosi do szkoły jakies figurki robotow czy czegos takiego. Dziewczynki nie potrafia sie z Nia za bardzo bawic a chlopcy widza ze jest dziewczynka. Natomiast coreczka wogole tego nie rozumie. W domu sie ciesza kiedy kupuja Jej nowe roboty, statki, samochody a w szkole juz nie. Zwariowac idzie z tym wszystkim!!!!*

*Od samego poczatku maz probowal ograniczac mi kontakty z coreczka. W dni ktore wyznaczal ma sad Natalcia zapadala na horoby i musiala przebywac wtedy u babci. Oby jak najdalej ode mnie. Swieta Bozego Narodzenia 2014 mialy byc nasze. Cieszylymsy sie. W moim rodzinnym domu wszyscy czekali na Nas. Niestety nie wyszlymsy nawet z domu. Tam byla wigilia, prezenty, tesciowa nie dopuscila mnie do Natalci. Coreczka zaczela sie denerwowac. Postanowilam po ponad pol godzinie wyjsc. Chcialam zeby sie uspokoila. Wtedy napisalam do Rzecznika Praw Dziecka. Jedyne w czym mi pomogli to to ze po poltora roku!!!!!!! od decyzji dzieci dopiero zostaly skierowane na badania do RODiK. I tam opinia w ktorej stwierdzono ze dzieci sa wplatywane przez meza w cal sprawe rozwodowa. Jednak do dzis jest cisza nikogo to nie obchodzi. Sedzina wogole nie zwraca na to uwagi. Przykladow kiedy byly ograniczane mi kontakty bylo jeszcze kilkanascie. Chcialam miec kuratora aby uniknac tych prblemow jednak sedzina stwierdzial ze byly to porzypadki "incydentalne" i wniosek zostal oddalony. A maz nabral skrzydel. W tej chwili wogole juz nawet nie spedzialm z coreczka zadnego dnia w wakacje. On sie juz niczego i nikogo nie boi. W zeszly roku w maju*





*stracilam dodatkowe zajecie. Pisalam o obnizenie alimentow ze jestem w trudnej sytuacji. Sedzina powiedziala zebym poszukala sobie dodatkowego zajecia i wnioski oddalila. Pisalam tez prosbe o zmianie kontaktow ze wzgledu na wyjazd dla mnie i coreczki zaproponowany przez OPS. Mial sie odbyc w zeslym roku w wakacje. Wniosek rowniez zostal oddalony poniewaz wedlug sedziny nie bylo tam napisane ze bedzie tam pomoc rowniez dla coreczki. A nadmienienie ze dostarczyła zaświadczenie z osrodka. Ona chyba czyta za bardzo nie potrafii!!!!!! Nie wiem juz do cholery jak Jej udowodnic ze podjela fatalna decyzje przez ktora cierpia moje dzieci!!!! Ta kobieta jest po prostu albo slepa albo niedouczone albo sama juz nie wiem co? Kto daje takiemu osychopacie dzieci? Nie zwraca uwagi na zaświadczenia ktore sa kierowane do sadu? Wspominalam ze dzieci sa wplatywane we wszystko. Ona jest jednak glucha. Nic z tego co gadal moj maz sie nie potwierdzilo do tej pory. Mialam byc alkoholiczka jednak nikt oprócz tescia tego nie potwierdzil. Ani przedszkolanka ani pani Marta z ops ani kolezanka ktora byla moim swiadkiem a jest przyjaciolka rodziny od 15 lat. Pozniej mialam bic dzieci jednak tego tez nit nie potwierdzil. Potem robiono ze mnie zlodzieja. Przez dobre pol roku chodziliśmy z moim obecnym partnerem wyjasniac rozne doniesienia ktore skladal maz wraz z tesciem na policji o kradziez jakiegos starego namiotu, zniszczenie roweru, podrobienie podpisu, kradziez karty bankomatowej. Wszystko zostalo umorzono. Jednak po wyprowadzce do ktorej zostalam zmuszona porzez sytuacje jaka byla w donu zostalam oskarzona o kradziez komputera, telewizora jakis talerzy. Zostalam skazana za kradziez tych rzeczy. Nie rozumiem do dzis czemu???? Do cholery stracilam wszystko!!!! Jeszcze skazuja mnie o takie cos???? Komputer wynioslam poniewaz byly tam zdjecia z moimi dziecmi chcialam pokazac ze uczestniczylam aktywnie w ich zyciu. A moglam to zrobic tylko w ten jeden sposob poniewaz maz zalozyl blokady a hasla znali tylko Oni. Nie mialam wyjścia. A maz wczesniej powynosil jeszcze wszystkie albumy w ktorych mialam zdjecia z synem z roznych wyjazdow.*

*Szanowny panie Krzysztofie. Tego wszystkiego jest tak wiele do opisanie i opowiedzenia. Chcialabym spotkac sie z panem osobiscie. Dluho szukalam pomocy dla siebie i dzieci. Dluho nie rozumialam co sie z Nimi dzieje czemu sie odsuwaja czemu Bartula wyparl wszystko ze swojej swiadomosci. Dzis wiem juz troche wiecej o calym procesie alienacji. Nigdy nie sadilam ze cos takiego moze mnie spotkac. Wiem tez ze moj maz jest chory psychicznie. Wiem ze potrzebuje pomocy jedna kosekwentnie nie chce z Niej skorzystac. Proszę mi pomoc. Chce uchronic dzieci przed tym co moze wywolac u Nich cala ta alienacja. Skutki sa fatalne i oplakane w skutkach. Jednak problem jest zamiatany z tego co widze. Sedzina wogole nie zwraca uwagi na to jak bardzo dzien w dzien sa krzywdzone moje dzieci. Nie wiem z czego to wynika z niewiedzy, bezsilnos i, braku doswiadczenia???*



*Panie Krzysztofie prosze o pomoc. Nie jest mi latwo ale jesli nie bedzie pan w Wawie to postaram sie dojechac. Tylko moze we wrzesniu poniewaz mam male problemy finasowe w tej chwili. Jeszcze raz prosze o pomoc nie dla mnie dla tych cudownych maluchow nieswiadomych tego co sie dzieje.*

*Pozdrawiam Wioletta”*

Informujemy (W ZAŁĄCZNIKU), że niektóre, przykładowe, formy pomocy Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka na tym etapie rozwoju nowotworu alienacji rodzicielskiej w Pani przypadku i przypadkach podobnych, obejmują:

1. Objęcie Pani rodziny kompleksową opieką psychologiczną i prawną. Interwencja kryzysowa i udzielanie wsparcia psychologicznego ofiarom alienacji rodzicielskiej.
2. Przeprowadzenie mediacji z „ojcem”, a jeśli się na nią nie zgodzi to czegoś co jest połączeniem mediacji, negocjacji, terapii i diagnozy.
3. Wydanie pełnej opinii diagnozującej sytuację rodzinną dzieci, na potrzeby prowadzonych postępowań.
4. Wydanie zaleceń dla sądu natychmiastowego orzeczenia opieki wspólnej, aby ratować sytuację.
5. Zgłoszenie Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka do sprawy o opiekę nad dziećmi jako ich pełnomocnika, a następnie:
  - a) Złożenie wniosków Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka do sprawy o opiekę nad dziećmi tak, aby stała się sprawą o opiekę wspólną,
  - b) Napisanie Rodzicowi alienowanemu przez specjalistów Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka propozycji wniosków do sprawy o opiekę wspólną (kompatybilnych z



wnioskami złożonymi przez Fundację Obrony Praw Dziecka Kamaka), przerzucających proces na tory prowadzące do orzeczenia przez sąd opieki wspólnej,

c) Stawiennictwo na rozprawie w sprawie o opiekę wspólną jako pełnomocnika dziecka. (Tylko orzeczenie opieki wspólnej gwarantuje Pani, że nie zostanie Pan wycięty z życia dziecka.)

Wnioski do sądu kierowane przez nas obejmują, między innymi:

1. Skierowanie rodziców i małoletniego na badanie do zespołu specjalistów przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA na okoliczność występowania u matki dziecka zaburzeń zachowania, które niewątpliwie doprowadzą do zniszczenia więzi Igora z połową jego rodziny i przedstawienia tutaj sądowi opinii diagnozującej sytuację rodzinną i życiową małoletniego Igora Struzika, która zawierać będzie również opis najlepszych rozwiązań w zakresie orzecznictwa likwidujących patologię alienacji rodzicielskiej, przedstawiony przez instytucję wyspecjalizowaną w zakresie jej przeciwdziałania, na mocy art. 193 § 1., § 2. § 3 k.p.k., art. 195 k.p.k., art. 197 § 1., § 2. k.p.k., art. 198 § 1., § 2., § 3. k.p.k., art. 200 §1., § 2 punkty 1-6, § 3 k.p.k., art. 201 k.p.k., art. 205 § 1, § 2. § 3. k.p.k. art. 206 § 1. i § 2 k.p.k.
2. Przeprowadzenie dowodu z zeznań biegłego Krzysztofa M. Kokoszka na okoliczności jak w pkt. 5. , a to na mocy art. 193 § 1., § 2. § 3 k.p.k., art. 195 k.p.k., art. 197 § 1., § 2. k.p.k., art. 198 § 1., § 2., § 3. k.p.k., art. 200 §1., § 2 punkty 1-6, § 3 k.p.k., art. 201 k.p.k., art. 205 § 1, § 2. § 3. k.p.k. art. 206 § 1. i § 2 k.p.k.
3. Skierowanie stron na mediację do Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP. Celem wypracowania polubownej ugody w zakresie opieki nad małoletnim i zredukowania napięć powstających na tym tle pomiędzy rodzicami.
4. Skierowanie stron na terapię do Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP. W szczególności na terapię przeciwdziałającą eskalowaniu przemocy na tle alienacji rodzicielskiej oraz niwelowaniu jej skutków.
5. Przeprowadzenie dowodu z akt, a w szczególności z wyroku wydanego przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku 15 lipca 2015 roku w sprawie o sygnatura akt I AC 202/15



na okoliczność, że nie orzeczenie opieki wspólnej zagraża dobrom osobistym małoletniego i jego ojca. (Sąd Apelacyjny w Gdańsku uznał, że więź dziecka z ojcem stanowi (cyt.) „*dobro osobiste szczególnego rodzaju, tzn. takie, że jego naruszenie prowadzi do szczególnie silnych cierpień psychicznych*” i nakazał matce wypłacenie ojcu bardzo wysokiego odszkodowania i zadośćuczynienia, dlatego bo doprowadziła do sytuacji w której córki deklarują brak chęci do spotkań z tatą.)

6. Orzeczenie, że miejscem zamieszkania małoletniego będzie miejsce zamieszkania rodzica u którego w danym dniu się znajduje.
7. Zobowiązanie „rodzica” alienującego do przestrzegania orzeczeń sądu w zakresie opieki wspólnej nad małoletnim synem stron, w szczególności czasu jaki ma on spędzać u ojca.
8. Nakazanie „rodzicowi” alienującemu zapłacenia Rodzicowi alienowanemu 2 000 zł (słownie: dwa tysięcy złotych) za każde naruszenie postanowienia sądu w zakresie opieki wspólnej nad małoletnim synem stron, w szczególności terminów w których ma on przechodzić pod opiekę ojca, a to na mocy art. 59815 k.p.c. i art. 59816 k.p.c.
9. Wygaszenie alimentów w związku z tym, że każdy z rodziców będzie spełniał swój obowiązek alimentacyjny w naturze, utrzymując dziecko wtedy, kiedy będzie przebywał pod jego opieką.

W sprawie o tzw. „egzekucję kontaktów, proponujemy:

1. a) Zgłoszenie Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka do sprawy o zobowiązanie „ojca” do realizacji kontaktów jako pełnomocnika dzieci.
2. b) Złożenie wniosków Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka do sprawy o zobowiązanie „ojca” do realizacji kontaktów .
3. c) Napisanie Rodzicowi alienowanemu przez specjalistów Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka propozycji wniosków do sprawy o zobowiązanie „ojca” do realizacji kontaktów (kompatybilnych z wnioskami złożonymi przez Fundację Obrony Praw Dziecka Kamaka)
4. d) Stawiennictwo na rozprawie w sprawie zobowiązana „ojca” do realizacji kontaktów jako pełnomocnika dziecka (dzieci).

W sprawie o alimenty, proponujemy:





1. a) Zgłoszenie Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka do sprawy.
2. b) Złożenie wniosków Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka.
3. c) Napisanie Rodzicowi alienowanemu przez specjalistów Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka propozycji wniosków do sprawy (kompatybilnych z wnioskami złożonymi przez Fundację Obrony Praw Dziecka Kamaka)
4. d) Stawiennictwo na rozprawie w sprawie jako pełnomocnika dziecka (dzieci).

We wszystkich sprawach karnych, w których jest Pani oskarżana o zakłócanie miru domowego, przemoc i nękanie, dlatego bo Pani odwiedza dzieci, proponujemy:

1. Przystąpienie w roli przedstawiciela społecznego.
  2. Poręczenie organizacji społecznej dla Pani.
  3. Wniosek do Prokuratury o umorzenie sprawy.
- 

Poniżej przedstawiam przykładowe przystąpienie Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka do sprawy:

Sygnatura akt: IV Ca \_\_\_\_/15

Kraków, 11 lipiec 2016 r.

Sygnatura akt Sądu Rejonowego w Radomiu

Wydziału III Rodzinnego i Nieletnich: III Nsm \_\_\_\_/12

## Sąd Okręgowy w Radomiu

### IV Wydział Cywilny Odwoławczy

---

Kancelaria Adwokacka przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP  
KRS 0000341653; Tel. 606-515-686, 32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29

8 |

Strona



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA





26-600 Radom, ul. Piłsudskiego 10

## Sprawa o uregulowanie kontaktów z dzieckiem

Wnioskodawca: \_\_\_\_\_ zamieszkały w Radomiu przy ul. \_\_\_\_\_ ,  
PESEL \_\_\_\_\_ ;

Uczestnik: \_\_\_\_\_ z domu \_\_\_\_\_ , zamieszkała w Radomiu \_\_\_\_-\_\_\_\_,  
ul. \_\_\_\_\_ , PESEL \_\_\_\_\_ ;

Przedstawiciel społeczny / Interwenient uboczny / Amici curiae: Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP z siedzibą w Bochni 32-700, ul. Heleny Modrzejewskiej 29.

### INFORMACJA o PRZYSTĄPIENIU DO SPRAWY / ZGŁOSZENIE UDZIAŁU

#### I.

Namocya art.8k.p.c.,art.61 § 1 pkt. 5 k.p.c.,art.61 § 2 i § 4 k.p.c., art.62k.p.c., art. 63 k.p.c., 76 k.p.c., art. 77 k.p.c., art. 78 k.p.c., art. 79 k.p.c., art. 80 k.p.c., art. 81 k.p.c., art. 82 k.p.c., art. 83 k.p.c., art.86k.p.c.,art.87k.p.c.,art.88k.p.c.,art.89k.p.c.,art.90k.p.c.,art.91k.p.c.,art.92k.p.c.,art.93k.p.c.,art.94k.p.c.,art.95k.p.c.,art.96k.p.c.,art.97k.p.c., art. 290 k.p.c., art.462,art.479<sup>6a</sup>,art.479<sup>38</sup>k.p.c., art. 510§1k.p.c., art. 95 k.c., art. 98 k.c., art. 3 k.p.k., art.90k.p.k., 91k.p.k. art. 193 k.p.k., art. 195 k.p.k. i art. 30 § 4 Ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich z dnia 26 października 1982 r. (Dz. U. Nr 35, poz. 228) â€œ Tekst jednolity z dnia 9 lutego 2010 r. (Dz. U. Nr 33, poz. 178), Ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego

---

**Kancelaria Adwokacka przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP**  
KRS 0000341653; Tel. 606-515-686, 32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29

9 |

Strona



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA



---

traktowania (Ustawy równościowej) (Dziennik Ustaw nr 254 poz. 1700), a także art. 12 i art. 58 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r.

art. 30 § 4 Ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich z dnia 26 października 1982 r. (Dz. U. Nr 35, poz. 228) - Tekst jednolity z dnia 9 lutego 2010 r. (Dz. U. Nr 33, poz. 178),

Ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (Ustawy równościowej) (Dziennik Ustaw nr 254 poz. 1700),

art. 12 i art. 58 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r.,

Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie określenia wykazu organizacji społecznych uprawnionych do działania przed sądem w imieniu lub na rzecz obywateli (Dz.U. z 2000 nr 100 poz. 1080)

- Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA Organizacja Pożytku Publicznego zgłasza swój udział w roli interwenienta ubocznego, w roli przedstawiciela społecznego na prawach strony, a także w roli *amici curiae*, w rozumieniu Kodeksu Postępowania Cywilnego i Kodeksu Postępowania Karnego, w niniejszej sprawie i w innych dotyczących wykonywania władzy rodzicielskiej, opieki wspólnej, kontaktów z rodzicami i ich egzekucji małoletniego Igora \_\_\_\_\_, ur. \_\_\_\_ . \_\_\_\_ .2013 w \_\_\_\_\_.

- a także w innych sprawach powiązanych z tymi kwestiami, w tym karnych.

## II.

Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA wskazuje: Krzysztofa M. Kokoszkę, mec. Katarzynę Duda, mec. Dominikę Lis-Walczewską, mec. Grażynę Tworzydło, mec. Waldemara Szelaga, radcę prawnego Elżbietę M. Andrzejewską, mec. Dariusza Michalewicza, mec. Aleksandrę Moździerz, hr. Annę Marię Werbitowicz z domu Berezowska, Celinę Zelek, Alicję Soczek, Władysławę Kaim, Kamilę Jaworską, Natalię Domoń, Karinę Cieślik, Karinę Rajca, Urszulę Mrowiec, Teresę Kawiak, Joannę Ornat,

---

**Kancelaria Adwokacka przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP**

KRS 0000341653; Tel. 606-515-686, 32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29

10 |

Strona



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA



---

Małgorzatę Błahut, Ewę Tyszkiewicz, Katarzynę Goc, Monikę Mohel, Krzysztofa Kabacińskiego, Tomasza Drozda, Hannę Mąka, Joannę Szubstarską, Geerta de Bou z „Ter Wilgen” v.z.w. w Belgii, Cansel Taşkina z Uniwersytetu Eskişehir w Turcji i inne osoby przedstawiające sądowi pełnomocnictwo od Zarządu Fundacji

- jako przedstawicieli , którzy mogą ją reprezentować w niniejszej sprawie.

### III.

Fundacja Obrony Praw Dziecka Kamaka składa oczekuje umożliwienia osobom wymienionym w pkt. II. uczestniczenie w rozprawach, wypowiedania się, składania oświadczeń do protokołu i na piśmie, a także korzystania z wszystkich pozostałych praw przysługujących przedstawicielowi społecznemu i interwentowi ubocznemu na mocy właściwych przepisów wymienionych w pkt. I.

### UZASADNIENIE:

#### I.

Poglądy dotyczące udziału organizacji pozarządowych w procesach cywilnych na mocy art. 8 K.p.c. i innych mają mocne podstawy w doktrynie, judykaturze i piśmiennictwie. Przykładów jest aż nadto. I tak w pozycji: A. Zieliński, K. Flaga-Gieruszyńska, KPC. Komentarz, wyd. 6, Warszawa 2012 [Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa] czytamy w komentarzu do art. 8 K.p.c.: „Podobnie, jak jest to w przypadku prokuratora, decyzja organizacji pozarządowej o wytoczeniu powództwa bądź wzięciu udziału w postępowaniu nie podlega kontroli sądu.” [podkreślenie własne].

Profesor dr hab. Andrzej Zieliński jest kierownikiem Katedry Postępowania Cywilnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Natomiast dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska adiunktem w Katedrze Postępowania Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego. Autorytety te przyznają organizacjom pozarządowym prawo wytaczania powództwa i



udziału w procesie cywilnym równe Prokuraturze. Warunkiem sine qua non w tym zakresie jest, aby zadaniem takiej organizacji nie było prowadzenie działalności gospodarczej i działanie wyłącznie dla dobra obywateli. A te warunki Fundacja Obrony Praw Dziecka, niewątpliwie, spełnia.

Rola *amici curiae*, czyli w charakterze tzw. „przyjaciela sądu” polega na tym, że instytucja występująca w tej roli wyraża swą opinię, by pomóc w wydaniu właściwego - jej zdaniem - orzeczenia mimo, że rozprawa jej bezpośrednio nie dotyczy. W takiej roli firmy Google, Facebook, Microsoft, Twitter, Amazon i Yahoo! wspierają Apple'a, przed sądem federalnym w Kalifornii, w głośnym sporze z FBI, w którym organa ścigania żądają od koncernu pomocy w odblokowaniu iPhone'a terrorysty z Kalifornii. Potentaci z branży nowych technologii obawiają się słusznie, że jeśli sąd orzeknie na korzyść kwestii bezpieczeństwa publicznego stworzy to niebezpieczny precedens pozwalający na naruszanie prywatności ich klientów w błahych sprawach. W Polsce Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Fundacja im. Batorego oraz **samorządy - adwokacki i radcowski** występują jako *amici curiae* w sprawie w której Trybunał Konstytucyjny RP osądza ustawę „naprawczą”, za pomocą której PiS go sparaliżował.

Jeszcze silniejsze umocowanie ma w polskim prawie cywilnym instytucja interwenienta ubocznego.

**Interwenient uboczny** - w prawie polskim uczestnik postępowania cywilnego, jest to osoba trzecia, inna niż powód i pozwany przystępująca do już toczącego się w danej sprawie postępowania cywilnego po jednej ze stron postępowania, która ma interes prawny w tym, aby sprawa cywilna została rozstrzygnięta na korzyść tej strony. Inwerwenientem ubocznym może być np. poręczyciel, przystępujący po stronie pozwanego dłużnika.

Instytucja prawna obejmująca udział tej osoby nazywa się interwencją uboczną. Interwencję uboczną regulują przepisy art. 76-83 k.p.c.

Zgłoszenie interwencji ubocznej może nastąpić w terminie prekluzyjnym do chwili zamknięcia rozprawy w II instancji. Zgłoszenie powinno być dokonane w formie pisma





procesowego, zawierającego wskazanie interesu prawnego interwenienta, istnienie tego interesu jest warunkiem dopuszczalności interwencji ubocznej.

Od chwili zgłoszenia interwencji ubocznej, interwenient uboczny jest uprawniony do wszelkich czynności procesowych dopuszczalnych według stanu sprawy, oznacza to, że na przykład jeśli przystąpienie nastąpiło po wdaniu się w spór co do istoty sprawy, interwenient nie będzie mógł zgłosić tych zarzutów, które należy zgłosić przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy - np. zarzut zapisu na sąd polubowny. Zgłoszenie opozycji nie pozbawia interwenienta możliwości działania do czasu jej prawomocnego uwzględnienia, w razie jej uwzględnienia czynności interwenienta uważa się za niebyte, co oznacza tyle, że sąd przy rozstrzyganiu sprawy nie weźmie pod uwagę zgłoszonych przez interwenienta wniosków dowodowych czy też zgłoszonych zarzutów.

Na podstawie przepisów regulujących tę instytucję można rozróżnić dwa rodzaje interwencji ubocznej:

1. **interwencję samoistną** - gdy z istoty spornego stosunku prawnego lub z przepisu ustawy wynika, że wyrok w sprawie ma odnieść bezpośredni skutek prawny w stosunku między interwenientem a przeciwnikiem strony do której interwenient przystąpił, np. w wypadku gdy do procesu o wydanie rzeczy wspólnej wytoczonego przez jednego z małżonków przystąpi jako interwenient uboczny drugi z małżonków; w tym przypadku do stanowiska interwenienta stosuje się odpowiednio przepisy o współuczestnictwie jednolitym (nie może on więc np. być przesłuchiwany jako świadek);
2. **interwencja zwykła (niesamoistna)** - wyrok nie odniesie bezpośredniego skutku w stosunku pomiędzy interwenientem ubocznym a przeciwnikiem.

Interwenient uboczny samoistny może działać niezależnie od strony do której przystąpił, nie może jednak dokonywać samodzielnie czynności materialno dyspozytywnych, czyli nie może zawrzeć ugody, zrzec się roszczenia, uznać powództwa.



Działania interwenienta zwykłego nie mogą stać w sprzeczności z działaniami strony do której przystąpił, w związku z czym strona ta może odwołać czynność dokonaną przez interwenienta zwykłego.

Pomiędzy interwenientem ubocznym a stroną do której przystąpił istnieje zawsze jakiś stosunek prawny, w razie przegrania procesu przez stronę, do której interwenient przystąpił może ona mieć wobec interwenienta jakieś roszczenia. Zgodnie z art. 82 k.p.c. interwenient uboczny nie może w stosunku do strony, do której przystąpił, podnieść zarzutu, że sprawa została rozstrzygnięta błędnie albo że proces był prowadzony wadliwie (tzw. *exceptio male gesti processus*), chyba że interwenient uboczny wykaże, że stan sprawy w chwili przystąpienia uniemożliwił mu korzystanie ze środków obrony, albo że strona umyślnie lub przez niedbalstwo nie skorzystała ze środków, które nie były interwenientowi znane.

Interwenient uboczny może za zgodą obu stron, a więc zarówno tej do której przystąpił jak i przeciwnej, wstąpić do procesu na miejsce strony do której przystąpił, jako następcą procesowy.

Interwencję uboczną należy odróżniać od interwencji głównej.

## II.

**Zgodnie z art. 510. § 1 k.p.c.:** „Zainteresowanym w sprawie jest każdy, czyich praw dotyczy wynik postępowania, może on wziąć udział w każdym stanie sprawy aż do zakończenia postępowania w drugiej instancji. Jeżeli weźmie udział, staje się uczestnikiem.”

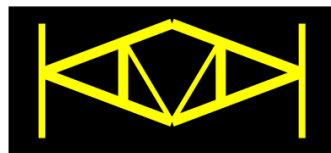
**Zgodnie z art. 76 K.p.c.** każdy, kto ma interes prawny w tym, aby sprawa została rozstrzygnięta na korzyść jednej ze stron, może w każdym stanie sprawy aż do zamknięcia rozprawy w drugiej instancji przystąpić do tej strony. Interes prawny Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP, wyrażony *expressis verbis* w jej statucie polega na tym, aby nie ucierpiało bezwzględne, konstytucyjne prawo dzieci i rodziców do wzajemnych kontaktów i opieki wspólnej, co - jak do tej pory - ma miejsce lub może mieć



miejsce. Prawo to sprecyzowane jest nie tylko w Konstytucji RP, ale również w aktach prawa międzynarodowego, obowiązującego na terytorium Polski.

W niniejszej sprawie zachodzi, niewątpliwie, potrzeba obrony interesu społecznego i jednocześnie ważnego interesu indywidualnego, w rozumieniu art. 90 k.p.k., objętego zadaniami statutowymi Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA, w szczególności ochrony bezwzględnego prawa dzieci i rodziców do wzajemnych kontaktów i opieki wspólnej-równoważnej, uwzględnionego w europejskich standardach prawnych i zapisanego w ratyfikowanych przez polski Parlament umowach prawno-międzynarodowych, między innymi:

1. w **Traktacie Lizbońskim** (art.24 pkt. 3 KPP);
2. w **Konwencji w sprawie kontaktów z dziećmi** przyjętej przez Komitet Ministrów Rady Europy w Wilnie 3 maja 2002 r. (sporządzonej w Strasburgu 15 maja 2003 r., Dz. U. Z 2009 r. Nr 68, poz. 576), podpisanej przez Polskę dnia 24 września 2003 r.;
3. w **Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności** z dnia 4 listopada 1950 r. (Dz. U. Z 1993 r. Nr 61, poz. 284);
4. w **Konwencji praw dziecka** przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r., Dz. U. z 1991 r. Nr 120, poz. 526;
5. w **Europejskiej Konwencji o wykonywaniu praw dzieci** sporządzonej w Strasburgu 25 stycznia 1996 r.;
6. w **Europejskiej Karcie Społecznej**, (*European Social Charter (ESC), Europäische Sozialcharta, Charte sociale européenne*) sporządzonej w Turynie 28 października 1961 r., poprawionej w Protokole zmieniającym ESC, przygotowanym w Turynie 21 października 1991 r. Jej sygnatariuszami są członkowie Rady Europejskiej, w tym Polska. ESC gwarantuje prawa podstawowe, m.in.: prawo ochrony dzieci i młodzieży przed alienacją rodzicielską, prawo dzieci i młodzieży do opieki wspólnej - równoważnej, prawo do organizowania się, nieutrudniania działalności organizacji społecznych, monitoringu pracy instytucji publicznych, w tym sądów;
7. w **Międzynarodowym Pakcie Praw Obywatelskich i Politycznych**, sporządzonym w Nowym Jorku dnia 19 grudnia 1966 r. (Dz.U. z 1977 r. Nr 38, poz.167);
8. w **Zasadzie 6 rekomendacji nr R (84) w sprawie władzy rodzicielskiej** z dnia 28 lutego 1984 r., przyjętej przez Komitet Ministrów Rady Europy;



9. w Konwencji z 25 października 1980 r. w sprawie cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę – konwencji haskiej, (Dz. U. z 1995 r. nr 108, poz.528);
10. w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 2001/2003 z 27 listopada 2003 r. dotyczącym jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej, uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1347/2000;
11. w Europejskiej Konwencji z 20 maja 1980 r. o uznawaniu i wykonywaniu orzeczeń dotyczących pieczy nad dzieckiem;
12. w Konwencji z 19 października 1996 r. w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania, wykonywania i współpracy w zakresie odpowiedzialności rodzicielskiej i środków ochrony dzieci;
13. w Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej (ang. Convention on preventing and combating violence against women and domestic violence) otwartej do podpisu 11 maja 2011 roku w Stambule, podpisanej przez Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego 13 kwietnia 2015 r.

**Zgodnie z art. 61. § 4. K.p.c.** organizacje społeczne, do których zadań statutowych należy

ochrona równości oraz niedyskryminacji przez bezpodstawne bezpośrednio lub pośrednio różnicowanie praw i obowiązków obywateli, mogą w sprawach o roszczenia z tego zakresu wytaczać za zgodą obywateli powództwa na ich rzecz oraz, za zgodą powoda, wstępować do postępowania w każdym jego stadium.

**Zgodnie z art. 8. K.p.c.** organizacje społeczne, których zadanie statutowe nie polega na

prowadzeniu działalności gospodarczej, mogą dla ochrony praw obywateli spowodować wszczęcie postępowania, jak również brać udział w toczącym się postępowaniu.

**Z niepokojem zauważamy fakt**, że w niniejszej sprawie ma miejsce lub może mieć miejsce

zakazana przez Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483, z 2001 r. Nr 28, poz. 319, z 2006 r. Nr 200, poz. 1471, z 2009 r., Nr 114, poz. 946):

1. **dyskryminacja** rodziców w dostępie do dziecka jak i również
2. **dyskryminacja** dzieci w dostępie do rodziców





- przez bezpodstawne bezpośrednie lub pośrednie zróżnicowanie praw i obowiązków obywateli.

Jedna ze stron może być dyskryminowana przez bezpodstawnie i pośrednie zróżnicowanie praw i obowiązków obywateli, w rozumieniu art. 61. § 4. K.p.c., w zakresie dostępu dziecka do rodzica i rodzica do dziecka.

Zachodzi więc tutaj, niewątpliwie, konieczności ochrony równości oraz niedyskryminacji przez bezpodstawne bezpośrednie lub pośrednie zróżnicowanie praw i obowiązków obywateli w rozumieniu art. 8 K.p.c., art. 61-63 K.p.c., art. 462 K.p.c., art. 479<sup>6a</sup> K.p.c. i art. 479<sup>38</sup> K.p.c.

Interes prawny Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA w rozumieniu art. 510 § 1 k.p.c., jeśli chodzi o udział w niniejszej sprawie, staje się **OCZYWISTY** jeśli przeanalizuje się misję i cele statutowe Fundacji zamieszczone na: <http://opiekawspolna2.pl.pl/>

lub też Postanowienie z dnia 12 listopada 2009 r. Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego, przedstawione na naszych portalach. Wynika z nich, że celem Fundacji jest - między innymi:

1. Przeciwdziałanie negatywnym konsekwencjom współczesnych przemian technologicznych, społecznych i obyczajowych, a w szczególności osłabieniu i zanikowi więzi rodzinnych oraz kryzysowi ojcostwa (*który rozumiemy jako ELIMINOWANIE ojców z życia dzieci po rozwodzie rodziców*).
2. Przeciwdziałanie ludzkiej głupocie, nienawiści, podłości, zawziętości i złośliwości - w szczególności tej, dla której areną jest sala sądowa i której ofiarami są dzieci.

Mówi o tym rozdział drugi statutu (§ 5, § 6 i § 7):

## **„Rozdział II. Przedmiot i formy działania fundacji**

### **§ 5. Misja fundacji**



*1.Przeciwdziałanie negatywnym konsekwencjom współczesnych przemian technologicznych, społecznych i obyczajowych, a w szczególności osłabieniu i zanikowi więzi rodzinnych oraz kryzysowi ojcostwa (rozumianego również jako eliminowanie ojców z życia ich dzieci).*

*2. Przeciwdziałanie ludzkiej nienawiści, podłości, głupocie, zawziętości i złośliwości - w szczególności tej, dla której areną jest sala sądowa i której ofiarami są dzieci.*

#### *§ 6. Cele Fundacji*

*I. Przeciwdziałanie alienacji rodzicielskiej rozumianej jako zespół działań i zaniechań prowadzących do zniszczenia więzi łączących dziecko z osobami bliskimi (program „Mamo, nie zabieraj mi taty...”), poprzez:*

- 1. Udzielanie pomocy prawnej, psychologicznej (w tym terapeutycznej) i materialnej ofiarom przemocy na tle alienacji rodzicielskiej (Zarówno ofiarom dorosłym jak i dzieciom).*
- 2. Prowadzenie działań zmierzających do takich zmian w porządku prawnym, aby alienacja rodzicielska była karana i ścigana z oskarżenia publicznego, a na gruncie prawa rodzinnego, aby opieka wspólna orzekana była nawet bez zgody jednego z rodziców.*
- 3. Przeciwdziałanie przemocy na tle alienacji rodzicielskiej.*
- 4. Prowadzenie badań naukowych z zakresu opisu i przeciwdziałania zjawisku alienacji rodzicielskiej. Działalność wydawnicza na tym polu.*
- 5. Rozpoznawanie alienacji rodzicielskiej, opiniowanie i sugerowanie zespołom orzekającym możliwych rozwiązań problemu.*
- 6. Rozwiązanie problemu dzieci odepchniętych od rodziców - na płaszczyźnie mentalności społecznej oraz na drodze ustawodawczej - poprzez wprowadzenie zmian w Kodeksie Rodzinnym i Opiekuńczym, które będą mówiły o tym, że sąd nie może przyznać rodzicowi nie mieszkającemu z dzieckiem zakresu kontaktów*



*mniejszego niż on o to wnosi. Zakres ten nie będzie mógł być jednak większy niż 360 godzin miesięcznie w rozliczeniu rocznym (opieka wspólna, równoważna, naprzemienna) - z zastrzeżeniem, że działalność lobbingowa nie jest działalnością zawodową Fundacji.*

## *II. Realizacja programu: „Zlikwidujemy domy dziecka”.*

*1) Zastąpienie domów dziecka systemem rodzin zastępczych, w których dziecko przebywa do czasu unormowania swojej sytuacji prawnej lub znalezienia stałej rodziny adopcyjnej.*

*2) Praca nad zwiększeniem wydolności wychowawczej rodzin z których pochodzą dzieci wychowywane później w domach dziecka. Udzielanie im wsparcia finansowego.*

## *III. Realizacja programu promocji mediacji jako najlepszego sposobu rozwiązywania konfliktów:*

*a) Rozwijanie nowych metod polubownego rozwiązywania konfliktów międzyludzkich, grupowych, narodowych i społecznych.*

*b) Współpraca z adwokatami w kierunku jak najszybszego, polubownego rozwiązania toczących się przed sądami spraw.*

*c) Organizowanie konferencji, kongresów, szkoleń oraz imprez integracyjnych dla studentów, pracowników wymiaru sprawiedliwości, mediatorów, psychologów oraz innych specjalistów - z zakresu psychologii konfliktów międzyludzkich, alienacji rodzicielskiej, przeciwdziałania przemocy i dyskryminacji itp. Wydawanie książek, broszur i materiałów pokonferencyjnych.*

*d) Promowanie nowego modelu sądownictwa, które będzie przesuwano środek ciężkości swoich działań z roli sądenia (konfrontacji) w kierunku roli godzenia (polubownego rozwiązywania sporów).*

## *IV. Praca profilaktyczna z dziećmi i młodzieżą zagrożoną środowiskowo.*



V. Praca terapeutyczna z młodzieżą. W szczególności belgijską metodą straat hoek werk polegającą na „wejściu” w grupę autodestrukcyjną (np. narkomańską) lub destrukcyjną (np. chuligańską lub ewoluującą w kierunku zachowań przestępczych, zdobyciu jej zaufania i rozpoczęciu procesu kierowania nią od wewnątrz; zmian jej celów z negatywnych na pozytywne.

VI. Inspirowanie i koordynowanie rozwoju sektora organizacji pozarządowych działających na rzecz rozwiązywania problemów społecznych.

VII. Realizacja programu: „TERAZ POLSKA pomaga światu”

- 1) Pomaganie krajom uboższym od Polski w rozwiązaniu ich problemów socjalnych.
- 2) Pomaganie krajom bogatszym od Polski w odbudowie utraconych przez nie wartości moralnych które jeszcze - chociaż mocno zagrożone przez występujące trendy cywilizacyjne - przetrwały u nas.

VIII. Prowadzenie badań naukowych z zakresu zjawiska alienacji rodzicielskiej i opieki wspólnej oraz tych, które mają na celu znalezienie najskuteczniejszych metod realizacji pozostałych celów statutowych Fundacji. Najskuteczniejszych tzn. przynoszących jak najwięcej pozytywnych rezultatów przy jak najmniejszym nakładzie środków finansowych.

IX. Działalność określona w rozdziale VII Ustawy - Kodeks karny wykonawczy, w szczególności wobec skazanych będących ofiarami zjawiska wykorzystywania prawa karnego dla celów alienacji rodzicielskiej.

§ 7. Przedmiotem działalności pożytku publicznego Fundacji ujawnionej w Krajowym Rejestrze Sądowym jest:

1. 69,10,Z; Doradztwo prawne;
2. 88,99,Z; Działalność prewencyjna przeciwko przemocy wobec dzieci oraz inna działalność tego rodzaju;





3. 94,12,Z: *Działalność organizacji profesjonalnych reprezentowania interesów członków organizacji przed instytucjami rządowymi i w stosunkach międzyludzkich (public relations);*
4. 72,20,Z: *Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk społecznych i humanistycznych;*
5. 63,11,Z: *Zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność; przetwarzanie danych;*
6. 63,12,Z: *Prowadzenie portali internetowych: [www.opiekawspolna.org](http://www.opiekawspolna.org), [www.opiekawspolna2.pl.pl](http://www.opiekawspolna2.pl.pl).*

- oraz innych o podobnej tematyce zgodnej z celami statutowymi Fundacji;

7. 88,99,Z: *Działalność społeczna lokalna i sąsiedzka;*
8. 70,21,Z: *Stosunki międzyludzkie (public relation) i komunikacja;*
9. 94,99,Z: *Działalność pozostałych organizacji członkowskich, gdzie indziej nie sklasyfikowana:*
  - a. *Organizacje wspierające inicjatywy mieszkańców;*
  - b. *Organizacje mające na celu ochronę i poprawę sytuacji pewnych grup specjalnych."*

Postanowieniem z dnia 5 maja 2010 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nadał Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA status organizacji pożytku publicznego w zakresie - między innymi:

1. ochrony, w szczególności dzieci, przed przemocą alienacyjną,
2. reprezentowania interesów członków organizacji przed instytucjami państwowymi (*jaka jest sąd*),
3. doradztwa prawnego,



4. badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinie nauk społecznych (które Fundacja prowadzi monitorując, obserwując i opisując pracę organów wymiaru sprawiedliwości w zakresie generowania przez nie zjawiska alienacji rodzicielskiej ZJAR).

Udział Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA Organizacji Pożytku Publicznego leży również w interesie wymiaru sprawiedliwości w rozumieniu art. 90 § 3. k.p.k., w związku z tym, że:

1. Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA masowo występuje o odszkodowania od Skarbu Państwa dla dzieci i osób alienowanych przed cywilnymi sądami krajowymi i przed międzynarodowymi trybunałami pod których jurysdykcję Polska się poddała;
2. Celem statutowym Fundacji jest taka modyfikacja prawa, aby zlikwidować rozdzźwięk pomiędzy deklarowaną przez rząd i sądownictwo ochroną praw podstawowych obywateli, w tym dzieci, a faktyczną realizacją tych zapewnień.

*Z wyrazami szacunku,*

*Za Fundację Obrony Praw Dziecka*

*Krzysztof Mariusz Kokoszka*

*Biegły z zakresu problematyki alienacji rodzicielskiej*

*p.o. Prezes Zarządu Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka*

*Pełnomocnik Obywatelskiego Komitetu Inicjatyw Ustawodawczych Opieki Wspólnej*

#### Do wiadomości:

1. Komisarz Praw Człowieka Rady Europy Nils Muižnieks, w trakcie bezpośrednich rozmów z organizacjami pozarządowymi podczas jego częstych wizyt w Polsce, ostatnia w lutym 2016 roku;

---

**Kancelaria Adwokacka przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP**

KRS 0000341653; Tel. 606-515-686, 32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29

22 |

Strona



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA



2. Ministerstwo Sprawiedliwości RP; 00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11;
3. Prokuratur Generalny; Prokuratura Krajowa, 02-315 Warszawa, ul. Barska 28/30;
4. Europejski Trybunał Praw Człowieka, European Court of Human Rights, Cour Européenne des Droits de l'Homme; Rada Europy, Council of Europe, Conseil de l'Europe 67075 Strasbourg Cedex, France, Requête 16521/10, Do sprawy 16521/10;
5. Biuro Rzecznika Praw Dziecka; ul. Przemysłowa 30/32, 00-450 Warszawa;
6. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich; Aleja Solidarności 77, 00 - 090 Warszawa;
7. Ambasada Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, Wydział Konsularny, Sekcja Obywateli Amerykańskich, konsul Frisco McDonald z którym Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP, raz w roku, przygotowuje dla Departamentu Stanu, Prezydenta i Kongresu USA raport o łamaniu praw człowieka w Polsce, w szczególności o łamaniu praw dziecka i rodzica do wzajemnych kontaktów i do opieki wspólnej, a także o sposobach uciszania i eliminowania tych, którzy ośmielają się krytykować władzę (sądowniczą) w Polsce. Więcej na: <http://www.opiekawspolna2.pl.pl/Polska-w-raporcie-Departamentu-Stanu-USA.htm>;
8. Pozew zbiorowy, o odszkodowanie i zadośćuczynienie (na mocy art. 416 K.c.), koordynowany przez Fundację Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP, przeciwko organom wykonującym władzę publiczną za:
  - niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie - na mocy art. 417.§ 1. K.c.;
  - zgodne z prawem, ale wywołujące szkodę, działanie lub zaniechanie - na mocy art. 417<sup>2</sup>. K.c.- generujące patologię zjawiska alienacji rodzicielskiej.
9. Europejski Trybunał Praw Człowieka, European Court of Human Rights, Cour Européenne des Droits de l'Homme; Rada Europy, Council of Europe, Conseil de l'Europe 67075 Strasbourg Cedex, France, **Skarga zbiorowa przeciwko Polsce**
  - prowadzona przez Fundację Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP,
  - przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w Strasburgu,
  - o zadośćuczynienie w rozumieniu art. 41 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka,



- za szkody wyrządzone przez niezgodne z tą Konwencją działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej przez organy państwowe, w szczególności przez polskie sądy, prokuratury i jednostki policji,
- w zakresie artykułów chroniących bezwzględne prawo dzieci i rodziców do wzajemnych kontaktów i opieki wspólnej, w szczególności w zakresie art. 8 i 14 EKPC.



Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA Organizacja Pożytku Publicznego  
KRS 0000341653, NIP 8681951946, REGON 121279362

Tel. 606-515-686

[www.opiekawspolna.org](http://www.opiekawspolna.org), [www.opiekawspolna2.pl.pl](http://www.opiekawspolna2.pl.pl)



Siedziba:

Kancelaria Adwokacka przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP  
KRS 0000341653; Tel. 606-515-686, 32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29

24 |

Strona



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA





32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29

Oddziały krajowe, między innymi, w:

Suchej Beskidzkiej, Krakowie, Wrocławiu, Trzebnicy, Bydgoszczy, Toruniu, Zielonej Górze,  
Gorzowie Wielkopolskim, Opolu, Białymstoku, Katowicach, Kielcach, Krośnie, Olsztynie,  
Poznaniu, Częstochowie, Żywcu.

Oddziały zagraniczne:

Los Angeles - Silicon Valley (USA), Londyn, Lancaster (Wielka Brytania), Wenecja, Punta Sabioni,  
Trepparti (Włochy), Agadir (Maroko)

Przy Fundacji OPD KAMAKA OPP działają:

1. **Centrum Mediacji i Negocjacji Sądowych;**
2. **Opiniodawczy Zespół Specjalistów Sądowych**, wydający opinie dla sądów, zgodnie z koncepcją równości, niedyskryminacji, opieki wspólnej i dobra dziecka - opinie oparte na wynikach badań naukowych, między innymi, Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie i zgodne z dwudziestoletnim doświadczeniem biegłych Fundacji Obrony Praw Dziecka w przeciwdziałaniu alienacji rodzicielskiej. Jest to JEDYNY w skali nie tylko ogólnopolskiej, ale również europejskiej, instytut naukowy dysponujący garniturem AUTORSKICH testów i innych narzędzi diagnozujących zjawisko alienacji rodzicielskiej, jego natężenie oraz intensywność. A także powiązane ze zjawiskiem alienacji rodzicielskiej elementy, tj. ZDA, ZA"M", ZAT, PAS, ZAB, ZAD, ZAC, SStr, DPU i inne.
3. **Kancelarie adwokackie.** Z Fundacją OPD KAMAKA OPP współpracuje kilkuset adwokatów i aplikantów adwokackich w całej Polsce.
4. **Kancelarie radców prawnych.** Z Fundacją OPD KAMAKA OPP współpracuje, w całej Polsce, kilkuset radców prawnych i ich aplikantów.
5. **Kancelarie mediatorów sądowych** zrzeszonych w Centrum Mediacji i Negocjacji Sądowych przy Fundacji OPD KAMAKA OPP.
6. **Telefon Zaufania dla Ofiar Przemocy na tle alienacji rodzicielskiej (dla dzieci i dorosłych) 606-515-686**, którego personel specjalizuje się w przeciwdziałaniu alienacji i przemocy rodzicielskiej, ale podejmuje się też rozwiązywania innych problemów,

---

**Kancelaria Adwokacka przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP**

KRS 0000341653; Tel. 606-515-686, 32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29

25 |

Strona



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA



zgłaszanych przez osoby dzwoniące, w ich aspektach prawnych, psychologicznych i socjalnych. - Całodobowy. Jeśli jest, z jakiś ważnych powodów wyłączony, prosimy zadzwonić po pewnym czasie.

7. **Teatr KAMAKA**, który rozpowszechnia w społeczeństwie wiedzę na temat patologii ZJAR poprzez siłę artystycznego przekazu. Obecnie, w Łodzi, przygotowujemy spektakl, z którym chcemy objechać całą Polskę i Europę, opisany w obszernym artykule, w tygodniu „*Fakty i Mity*”, w numerze z 20 września 2012 r., o destrukcyjnym wpływie bycia alienowanym w dzieciństwie na życie dorosłe. Aktorka występująca w tym przedstawieniu występuje jednocześnie w trzech rolach: „matki” alienującej, sędzi „rodzinnej” i „Matki” Boskiej, zupełnie nie dostrzegając, jak bardzo uszkadza psychicznie swoje dziecko, które alienuje od ojca, drugiej babci, drugiego dziadka itd. Cały czas będąc przekonaną, że działa dla „dobra dziecka” w rozumieniu polskiego Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego. „Polskiego”, bo kodeksy rodzinne państw bardziej rozwiniętych niż Polska, na przykład Brazylii, „dobro dziecka” rozumieją jako obligatoryjne orzekanie opieki wspólnej nawet bez zgody jednego z rodziców i karanie alienatorów więzieniem (*Ordnungshaft* w prawie niemieckim). Osoby, które chcą otrzymać bilet na ten spektakl proszone są o wpłatę na konto Fundacji kwoty, co najmniej, 50 zł, z dopiskiem: „*Spektakl w ...*”, określając miejsce swojego zamieszkania, abyśmy nie uszczęśliwili osoby mieszkającej w Szczecinie wysyłając jej bilet na spektakl w Rzeszowie. Całkowity zysk ze sprzedaży biletów jest przeznaczany na przeciwdziałanie alienacji rodzicielskiej.
8. **Wydawnictwo** Fundacji Obrony Praw Dziecka **KAMAKA** OPP. Obecnie prowadzimy sprzedaż wysyłkową książek: „*Alienacja rodzicielska w Polsce i sposoby jej przeciwdziałania*”, „*Więzienia dla dzieci w Polsce*”, „*Przemoc w zjawisku alienacji rodzicielskiej*”, „*Dzieci alienowane*”, „*Zespół Alienującej „Matki”*”, „*Wiersze dla syna*” - będąca poetyckim zapisem przeżyć dorosłej ofiary alienacyjnej przemocy psychicznej. Całkowity zysk z ich sprzedaży jest przeznaczany na przeciwdziałanie alienacji rodzicielskiej. Osoby, które chcą te książki otrzymać, proszone są o wpłatę na konto Fundacji z zaznaczeniem tytułów i adresu na jaki je wysłać. Jeśli zabraknie miejsca na przekazie prosimy o przesłanie pełnych informacji na adres: [k-kokoszka@wp.pl](mailto:k-kokoszka@wp.pl).
9. W Suchej Beskidzkiej i w innych miejscach prowadzimy Domy Ucieczki dla **Ofiar Przemocy Alienacyjnej** i **Ośrodki Wsparcia Więzi Rodzinnych**. Szczegóły na naszych portalach.
10. Organizujemy, na łonie natury, **wczasy terapeutyczne** dla rozwodzących się lub przeżywających kryzys małżeński rodziców.
11. W 183 miejscach w Polsce rozdajemy żywność i ubrania alienowanym dzieciom i rodzicom oraz innym potrzebującym. Szczegóły na: [www.opiekawspolna.org](http://www.opiekawspolna.org).



Listy pocztowe i wezwania prosimy kierować na adres:

Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA  
Organizacja Pożytku Publicznego  
32-700 Bochnia, ul. Heleny Modrzejewskiej 29

---

*Życzę miłego dnia*

*Z wyrazami szacunku,*

*Krzysztof Mariusz Kokoszka*

*Prezes Zarządu Fundacji Obrony Praw Dziecka*

*Biegły sądowy z zakresu problematyki alienacji rodzicielskiej*

**pomoc prawna i psychologiczna, mediacje, negocjacje, przeciwdziałanie alienacji rodzicielskiej, terapia małżeńska, rodzinna i indywidualna, problemy wychowawcze z dziećmi, inicjatywy ustawodawcze, lobbing na rzecz zmian prawa, PR**

[www.opiekawspolna.org](http://www.opiekawspolna.org)

[www.opiekawspolna2.pl.pl](http://www.opiekawspolna2.pl.pl)

**Tel. 606 - 515 - 686**

---

**Kancelaria Adwokacka przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP**  
KRS 0000341653; Tel. 606-515-686, 32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29

27 |

Strona



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA



Ta wiadomość zawiera informacje dot. relacji prawnik-klient, ma charakter poufny i może być wykorzystana wyłącznie przez jej adresata. Odczytywanie tej wiadomości oraz jakiegokolwiek jej powielanie, przekazywanie lub wykorzystanie przez kogokolwiek poza jej adresatem i osobami przez niego upoważnionymi jest zakazane. Jeśli otrzymali Państwo tą wiadomość pomyłkowo prosimy ją bezzwłocznie usunąć i natychmiast poinformować nadawcę o takim fakcie.

This e-mail contains privileged attorney-client communications and/or confidential information, and is only for the use by the intended recipient. Receipt by an unintended recipient does not constitute a waiver of any applicable privilege. Reading, disclosure, discussion, dissemination, distribution or copying of this information by anyone other than the intended recipient or his or her employees or agents is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please immediately notify us and delete the original material from your computer.

