

## Alienowanie przez alimentowanie

Kanały telewizyjne i media internetowe od początku 2016 roku zamiast lobbować za takimi zmianami przepisów, aby wszyscy którzy tego chcą mogli spełniać obowiązek alimentacyjny „w naturze” poprzez sprawowanie bezpośredniej opieki nad dzieckiem, w ramach, orzeczonej przez sąd, opieki wspólnej, znowu dążą do takich zmian, które patologię alienacji rodzicielskiej wzmocnią i poszerzą. Biadolą nad wzrastającym zadłużeniem alimentacyjnym Polaków.

Jeśliby sądy automatycznie orzekały opiekę naprzemienną i nie NAGRADZAŁYBY winnych alienacji rodzicielskiej - zadłużenie alimentacyjne Polaków zmniejszyłoby się co najmniej o połowę. Do Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka zgłasza się wielu Rodziców alienowanych, którzy bojkotują płacenie alimentów bo sędziowie LEKCEWAŻĄ ich prawo do spotkań z dziećmi. Sędziowie NIE MAJĄ WOLI zapobiegania alienacji rodzicielskiej. Taka jest zasada w polskich sądach. Nieliczni sędziowie wpisani przez zarząd Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka są wyjątkami potwierdzającymi tę zasadę.

Nawet najlepsze przepisy nie pomogą jeśli sędziowie NIE MAJĄ WOLI ZAPOBIEGANIA przemocy na tle alienacji rodzicielskiej. Chyba, że będą to przepisy które będą ODBIERAŁY IM CZĘŚĆ WŁADZY bo będą nakazywały obligatoryjne orzekanie opieki wspólnej. Tak jak to jest w krajach bardziej rozwiniętych niż zacofana Polska. Na przykład, w krajach skandynawskich. Obecny kształt przepisów automatycznie niszczy więzi Matek i Ojców alienowanych z dziećmi i redukuje ich do roli bankomatów, które można kopnąć



jak się zawieszają. Nawet nie do roli sponsorów, jak ich określa „Dziennik Gazeta Prawna”, bo sponsorów się szanuje, a wychowanie alienujące polega na tym, aby „szacunek” był ostatnią rzeczą jakie dzieci wyalienowane okazują Rodzicowi odciętemu od nich.

Walka o kontakty z dziećmi w Polsce przypomina kopanie się z koniem albo „walkę z wiatrakami”. Sędziowie szybciej wyślą Rodzica alienowanego do więzienia za krytykowanie ich niż ukarzą „rodzica” alienującego (najczęściej „matkę”) za stosowanie przemocy na tle alienacji rodzicielskiej. Z badań naukowych prowadzonych przez specjalistów Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka wynika, że 75% Rodziców alienowanych reaguje w takiej sytuacji bojkotem płacenia alimentów, ukrywaniem dochodów itp. Nie żałują jednak dzieciom niczego wtedy, kiedy mają (zbyt rzadką) możliwość spotkania się z nimi. Co innego jest kupić córce nowe buty, żeby nie wyjść z nią na spacer w zniszczonych, wstydząc się przed znajomymi, a co innego wpłacać alimenty na konto bankowe nie wiedząc jak dziecko teraz wygląda, bo ostatni raz widziało się go kilka lat temu.

Sędziowie tego nie rozumieją. Dlatego Fundacja Obrony Praw Dziecka Kamaka popiera pomysł Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro z czerwca 2016 roku, aby ich wszystkich wymienić lub zweryfikować. Powinni zostać tylko ci wpisani przez Zarząd Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka do Białej Księgi Sędziów Niealienujących. A ci, którzy nie są w stanie wykazać, że orzekali tak, aby alienację rodzicielską redukować, a nie generować powinni zdać egzamin z rozpoznania, diagnozy, analizy i znajomości sposobów zapobiegania alienacji rodzicielskiej. (Zestawy pytań do pobrania w biurach Fundacji OPD „K.”) Jeśli nie spełnią pierwszego lub drugiego warunku powinni zostać odsunięci od orzekania.

Redukowanie Rodziców alienowanych, obojga płci, do roli bankomatów z jednoczesnym niszczeniem ich więzi z dzieckiem to równia pochyła w polskich

---



sądach. Nie można jej uniknąć. Tak są ukształtowane przepisy i poglądy sędziów. Dyskryminacja (zabroniona zresztą przez Konstytucję RP) zaczyna się już na samym początku:

Za wniosek o ustalenie alimentów nie trzeba płacić bo jest on zwolniony z opłat sądowych na mocy ustawy, a za wniosek o ustalenie kontaktów płacić trzeba bo sędzia się nim nie zajmie uznając że „wniosek nie spełnia wymogów fiskalnych”.

Potem jest już coraz gorzej. 97% sędziów orzeka o alimentach w ciągu kilku dni, na posiedzeniu niejawnym, bez przesłuchiwania stron. Ci sami sędziowie twierdzą, że nie mogą orzec o kontaktach na posiedzeniu niejawnym „*bo muszą przesłuchać strony*”. Trwa to kilka miesięcy. Średnia dla całej Polski - 8 miesięcy 12 dni. Tyle trzeba czekać na posiedzenie w sprawie o ustalenie kontaktów. Płacąc jednocześnie alimenty, które sąd orzekł wcześniej, w ciągu 5 dni (bez przesłuchiwania stron) - średnia ogólnopolska. W ciągu 8 i pół miesiąca można tak zindoktrynować dziecko, że „matka” może już mówić na rozprawie o kontakty, że: „*Dziecko nie chce się już z nim spotykać. Nie chce jeździć już do tego domu [w którym mieszkało od urodzenia kilka lat. Razem z rodzicami i babcią.]*”.

Kolejne znaczące spostrzeżenia z rozpraw:

Kiedy na rozprawach o alimenty Rodzic alienowany mówi, że „*chce spełniać obowiązek alimentacyjny „w naturze” poprzez sprawowanie bezpośredniej opieki nad dzieckiem przez pół roku (w rozliczeniu rocznym) albo w trakcie bardzo częstych spotkań i weekendów, a także wakacji i ferii*” - sędzia, na przykład, SSR Małgorzata Talaga z Sądu Rejonowego w Suchoj Beskidzkiej przerywa mu twierdząc, że „*To nie jest sprawa o kontakty tylko o alimenty i nie można tych dwóch odrębnych spraw mieszać.*” Natomiast kiedy dochodzi do sprawy o kontakty sędzia Małgorzata Talaga (i wszystkie inne w całym kraju) pierwsze o co pytają to o to: „*Czy ojciec rzetelnie płaci alimenty?*” Czyli, że mieszają te „*dwie*



odrębne sprawy". Następnie wydają wyrok w którym stwierdzają, że alimenty mają rodzice płacić po równo, ale w gotówce tylko ojciec bo „matka sprawuje bezpośrednią opiekę nad dziećmi”. Nagrania z rozpraw do odsłuchania w siedzibie Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka.

Tak więc to sędziowie i ustawodawca są przede wszystkim odpowiedzialni za wzrastające zadłużenie alimentacyjne Polaków.

Jak powinni wobec tego zmienić się prawo, aby zadłużenie alimentacyjne Polaków nie wzrastało?

Przepisy powinny ZABRANIAĆ ORZEKAĆ ALIMENTY jeśli chociaż jeden z rodziców wniesie o opiekę wspólną. Wtedy powinna być ona orzekana nawet bez zgody tego drugiego.

Jeśli ktoś nie chce opiekować się dzieckiem przez pół roku w rozliczeniu rocznym, i wnosi jedynie o „kontakty”. Wtedy przepisy:

- powinny zabraniać orzekać alimenty zanim nie zostaną orzeczone kontakty,
- obligować sędziów do orzeczenia kontaktów o 50% większych niż we wniosku (na pewno nie mniejszych niż we wniosku !! ),
- zabraniać sędziom badać sytuacji opiekuńczo-wychowawczej dziecka (samemu lub przy pomocy biegłych). Przez 20 lat działań na tym polu konsultacji Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka nie spotkali się jeszcze z przypadkiem Rodzica, który chciałby częściej opiekować się dzieckiem niż sąd mu orzekł, a który by się do tego nie nadawał. Natomiast w polskich sądach każdy przypadek dziecka alienowanego jest badany od podstaw. Mimo, że mechanizmy alienacji rodzicielskiej są już opisane, rzetelnie zbadane i wydane w publikacjach naukowych. Są one takie same w Szczecinie co w



Rzeszowie, w Sopocie i w Zakopanym. I cały cywilizowany świat już dostosował prawo do tej wiedzy. A sędziowie w Polsce zachowują się jak psychopaci, którzy każdego trupa muszą rozkroić bo nie wierzą w to co zobaczą w środku. Porównać to można do przypadku, kiedy do szpitala zgłasza się osoba chora na żółtaczkę zakaźną, a lekarz zamiast wdrożyć od lat znane procedury i leki opisuje przypadek jako nieznaną medycynie, publikuje swoje spostrzeżenia w prasie specjalistycznej; rozpoczyna się żmudne i długotrwałe badania nad nowym lekiem; eksperymenty na zwierzętach i wprowadzanie nowego leku na rynek. Trwa to tak długo, że zanim chory na żółtaczkę zakaźną doczeka się pomocy - umiera. Identycznie zachowują się sędziowie: Zamiast „na pniu” orzec opiekę wspólną i nie orzekać alimentów - jak twierdzą: „dla dobra dziecka” -

1. zaczynają badać jego przypadek od nowa,
2. niszczą jego więzi z połową Rodziny,
3. potem ciągną go sądu, żeby powiedziało, że nie chce się już z drugim Rodzicem spotykać
4. i wydają postanowienie o zniesieniu kontaktów „bo nie można dziecka zmuszać. Zabrania tego Konstytucja”.
5. Wcześniej jeszcze lekceważą wnioski Rodzica alienowanego o tzw. „egzekucję kontaktów” albo o poszerzenie „kontaktów” „bo więzi wymierają”.

Taki tryb pracy ma, na przykład, sędzia „rodzinny” Wiesław Okrzesik z Sądu Rejonowego w Suchoj Beskidzkiej. Nagrania i protokoły z prowadzonych przez niego rozpraw oraz nierozpatrzone przez niego od kilku lat wnioski o poszerzenie kontaktów lub ich egzekucję - do wglądu w biurze Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka w Warszawie.



Jeśli ktoś chce poprzeć nasze inicjatywy ustawodawcze mające na celu ograniczenie tej patologii może wydrukować, podpisać i przesać poniższą deklarację:

[Deklaracja poparcia inicjatyw ustawodawczych zapobiegających alienacji rodzicielskiej i innym patologiom funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości](#)

Warto zwrócić uwagę, że inicjatywy ustawodawcze działającego przy Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka Obywatelskiego Komitetu Inicjatyw Ustawodawczych Opieki Wspólnej są zgodne z interesem wymiaru sprawiedliwości ale niezgodne z interesem pracowników wymiaru sprawiedliwości. W tym adwokatów). Interes wymiaru sprawiedliwości nie pokrywa się bowiem w interesem pracowników wymiaru sprawiedliwości. Interesem wymiaru sprawiedliwości jest bowiem ochrona więzi dziecka z osobami bliskimi. Interesem pracowników wymiaru sprawiedliwości (w tym adwokatów) jest natomiast wmawianie podatnikom jacy to są im potrzebni. Dlatego trzeba im dawać więcej pieniędzy, etatów i budynków, a także obdarzać wyższym szacunkiem. Realizacja takich celów będzie dla nich utrudniona jeśli inicjatywy ustawodawcze Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka zaczną obowiązywać. Zniknie wtedy bowiem z sądów połowa spraw. W tym połowa spraw o alimenty, ich podwyższanie, obniżanie, wygaszanie, a przede wszystkim egzekucję.

*Za Fundację Obrony Praw Dziecka*

*Krzysztof Mariusz Kokoszka*

*Biegły z zakresu problematyki alienacji rodzicielskiej*

*p.o. Prezes Zarządu Fundacji Obrony Praw Dziecka Kamaka*



## Do wiadomości:

1. Komisarz Praw Człowieka Rady Europy Nils Muižnieks, w trakcie bezpośrednich rozmów z organizacjami pozarządowymi podczas jego częstych wizyt w Polsce, ostatnia w lutym 2016 roku;
  2. Ministerstwo Sprawiedliwości RP; 00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11;
  3. Prokuratur Generalny; Prokuratura Krajowa, 02-315 Warszawa, ul. Barska 28/30;
  4. Europejski Trybunał Praw Człowieka, European Court of Human Rights, Cour Européenne des Droits de l'Homme; Rada Europy, Council of Europe, Conseil de l'Europe 67075 Strasbourg Cedex, France, Requête 16521/10, Do sprawy 16521/10;
  5. Biuro Rzecznika Praw Dziecka; ul. Przemysłowa 30/32, 00-450 Warszawa;
  6. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich; Aleja Solidarności 77, 00 - 090 Warszawa;
  7. Ambasada Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, Wydział Konsularny, Sekcja Obywateli Amerykańskich, konsul Frisco McDonald z którym Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP, raz w roku, przygotowuje dla Departamentu Stanu, Prezydenta i Kongresu USA raport o łamaniu praw człowieka w Polsce, w szczególności o łamaniu praw dziecka i rodzica do wzajemnych kontaktów i do opieki wspólnej, a także o sposobach uciszania i eliminowania tych, którzy ośmielają się krytykować władzę (sądowniczą) w Polsce. Więcej na: <http://www.opiekawspolna2.pl.pl/Polska-w-raporcie-Departamentu-Stanu-USA.htm>;
  8. Pozew zbiorowy, o odszkodowanie i zadośćuczynienie (na mocy art. 416 K.c.), koordynowany przez Fundację Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP, przeciwko organom wykonującym władzę publiczną za:
    - niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie - na mocy art. 417.§ 1. K.c.;
    - zgodne z prawem, ale wywołujące szkodę, działanie lub zaniechanie - na mocy art. 417<sup>2</sup>. K.c.
- generujące patologię zjawiska alienacji rodzicielskiej.



9. Europejski Trybunał Praw Człowieka, European Court of Human Rights, Cour Européenne des Droits de l'Homme; Rada Europy, Council of Europe, Conseil de l'Europe 67075 Strasbourg Cedex, France, **Skarga zbiorowa przeciwko Polsce**

- prowadzona przez Fundację Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP,
- przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w Strasburgu,
- o zadośćuczynienie w rozumieniu art. 41 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka,
- za szkody wyrządzone przez niezgodne z tą Konwencją działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej przez organy państwowe, w szczególności przez polskie sądy, prokuratury i jednostki policji,
- w zakresie artykułów chroniących bezwzględne prawo dzieci i rodziców do wzajemnych kontaktów i opieki wspólnej, w szczególności w zakresie art. 8 i 14 EKPC.



**Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA Organizacja Pożytku Publicznego**

KRS 0000341653, NIP 8681951946, REGON 121279362

Tel. 606-515-686

[www.opiekawspolna.org](http://www.opiekawspolna.org), [www.opiekawspolna2.pl.tl](http://www.opiekawspolna2.pl.tl)

**Kancelaria Adwokacka przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP**

KRS 0000341653; Tel. 606-515-686, 32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29

Strona

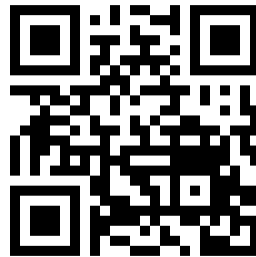
8 |



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA







Siedziba:

32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29

Oddziały krajowe, między innymi, w:

Suchej Beskidzkiej, Krakowie, Wrocławiu, Trzebnicy, Bydgoszczy, Toruniu, Zielonej Górze,  
Gorzowie Wielkopolskim, Opolu, Białymstoku, Katowicach, Kielcach, Krośnie, Olsztynie,  
Poznaniu, Częstochowie, Żywcu.

Oddziały zagraniczne:

Los Angeles - Silicon Valley (USA), Londyn, Lancaster (Wielka Brytania), Wenecja, Punta Sabioni,  
Trepporti (Włochy), Agadir (Maroko)

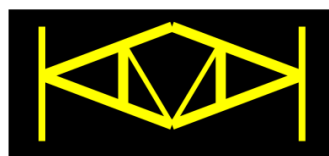
Przy Fundacji OPD KAMAKA OPP działają:

---

**Kancelaria Adwokacka przy Fundacji Obrony Praw Dziecka KAMAKA OPP**  
KRS 0000341653; Tel. 606-515-686, 32-700 Bochnia, ul. H. Modrzejewskiej 29

9 |

Strona



Fundacja Obrony Praw Dziecka  
KAMAKA



1. **Centrum Mediacji i Negocjacji Sądowych;**
2. **Opiniodawczy Zespół Specjalistów Sądowych**, wydający opinie dla sądów, zgodnie z koncepcją równości, niedyskryminacji, opieki wspólnej i dobra dziecka - opinie oparte na wynikach badań naukowych, między innymi, Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie i zgodne z dwudziestoletnim doświadczeniem biegłych Fundacji Obrony Praw Dziecka w przeciwdziałaniu alienacji rodzicielskiej. Jest to JEDYNY w skali nie tylko ogólnopolskiej, ale również europejskiej, instytut naukowy dysponujący garniturem AUTORSKICH testów i innych narzędzi diagnozujących zjawisko alienacji rodzicielskiej, jego natężenie oraz intensywność. A także powiązane ze zjawiskiem alienacji rodzicielskiej elementy, tj. ZDA, ZA"M", ZAT, PAS, ZAB, ZAD, ZAC, SStr, DPU i inne.
3. **Kancelarie adwokackie.** Z Fundacją OPD KAMAKA OPP współpracuje kilkuset adwokatów i aplikantów adwokackich w całej Polsce.
4. **Kancelarie radców prawnych.** Z Fundacją OPD KAMAKA OPP współpracuje, w całej Polsce, kilkuset radców prawnych i ich aplikantów.
5. **Kancelarie mediatorów sądowych** zrzeszonych w Centrum Mediacji i Negocjacji Sądowych przy Fundacji OPD KAMAKA OPP.
6. **Telefon Zaufania dla Ofiar Przemocy na tle alienacji rodzicielskiej (dla dzieci i dorosłych) 606-515-686**, którego personel specjalizuje się w przeciwdziałaniu alienacji i przemocy rodzicielskiej, ale podejmuje się też rozwiązywania innych problemów, zgłaszanych przez osoby dzwoniące, w ich aspektach prawnych, psychologicznych i socjalnych. - Całodobowy. Jeśli jest, z jakiś ważnych powodów wyłączony, prosimy zadzwonić po pewnym czasie.
7. **Teatr KAMAKA**, który rozpowszechnia w społeczeństwie wiedzę na temat patologii ZJAR poprzez siłę artystycznego przekazu. Obecnie, w Łodzi, przygotowujemy spektakl, z którym chcemy objechać całą Polskę i Europę, opisany w obszernym artykule, w tygodniu „Fakty i Mity”, w numerze z 20 września 2012 r., o destrukcyjnym wpływie bycia alienowanym w dzieciństwie na życie dorosłe. Aktorka występująca w tym przedstawieniu występuje jednocześnie w trzech rolach: „matki” alienującej, sędzi „rodzinnej” i „Matki” Boskiej, zupełnie nie dostrzegając, jak bardzo uszkadza psychicznie swoje dziecko, które alienuje od ojca, drugiej babci, drugiego dziadka itd. Cały czas będąc przekonaną, że działa dla „dobra dziecka” w rozumieniu polskiego Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego. „Polskiego”, bo kodeksy rodzinne państw bardziej rozwiniętych niż Polska, na przykład Brazylii, „dobro dziecka” rozumieją jako obligatoryjne orzeczenie opieki wspólnej nawet bez zgody jednego z rodziców i karanie alienatorów więzieniem (*Ordnungshaft* w prawie



niemieckim). Osoby, które chcą otrzymać bilet na ten spektakl proszone są o wpłatę na konto Fundacji kwoty, co najmniej, 50 zł, z dopiskiem: „Spektakl w ...”, określając miejsce swojego zamieszkania, abyśmy nie uszczęśliwili osoby mieszkającej w Szczecinie wysyłając jej bilet na spektakl w Rzeszowie. Całkowity zysk ze sprzedaży biletów jest przeznaczany na przeciwdziałanie alienacji rodzicielskiej.

8. **Wydawnictwo** Fundacji Obrony Praw Dziecka **KAMAKA** OPP. Obecnie prowadzimy sprzedaż wysyłkową książek: „Alienacja rodzicielska w Polsce i sposoby jej przeciwdziałania”, „Więzienia dla dzieci w Polsce”, „Przemoc w zjawisku alienacji rodzicielskiej”, „Dzieci alienowane”, „Zespół Alienującej „Matki”, „Wiersze dla syna” - będąca poetyckim zapisem przeżyć dorosłej ofiary alienacyjnej przemocy psychicznej. Całkowity zysk z ich sprzedaży jest przeznaczany na przeciwdziałanie alienacji rodzicielskiej. Osoby, które chcą te książki otrzymać, proszone są o wpłatę na konto Fundacji z zaznaczeniem tytułów i adresu na jaki je wysłać. Jeśli zabraknie miejsca na przekazie prosimy o przesłanie pełnych informacji na adres: [k-kokoszka@wp.pl](mailto:k-kokoszka@wp.pl).
9. W Suchoj Beskidzkiej i w innych miejscach prowadzimy Domy **Uciezki dla Ofiar Przemocy Alienacyjnej** i **Ośrodki Wsparcia Więzi Rodzinnych**. Szczegóły na naszych portalach.
10. Organizujemy, na łonie natury, **wczasy terapeutyczne** dla rozwodzących się lub przeżywających kryzys małżeński rodziców.
11. W 183 miejscach w Polsce rozdajemy żywność i ubrania alienowanym dzieciom i rodzicom oraz innym potrzebującym. Szczegóły na: [www.opiekawspolna.org](http://www.opiekawspolna.org).

Listy pocztowe i wezwania prosimy kierować na adres:

Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA  
Organizacja Pożytku Publicznego  
32-700 Bochnia, ul. Heleny Modrzejewskiej 29

Konto: Fundacja Obrony Praw Dziecka KAMAKA  
Pekao S.A. 78 1240 2294 1111 0010 2863 7676

